

ПРОТОКОЛ № 4

от заседание на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-9/28.01.2020 г. на проф. Николай Проданов – заместник-министър на правосъдието и ръководител на Програмния оператор по Програма „Правосъдие“ по НФМ 2014-2021 (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-287/17.04.2019 г. на министъра на правосъдието), на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки с предмет „Извършване на верификация на разходите и мониторинг на изпълнението по Програма „Правосъдие“ на Норвежки финансов механизъм 2014-2021 и включените в нея предварително дефинирани проекти, финансирани по Малка грантова схема, както и на бюджета за управление на програмата”

На 04.03.2020 г. от 14:00 часа, в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерство на правосъдието, ет. 5, стая 506, в изпълнение на Заповед № ЛС-07-9/28.01.2020 г. проф. Николай Проданов - заместник –министър на правосъдието и ръководител на Програмния оператор по Програма „Правосъдие“ по НФМ 2014-2021 (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-287/17.04.2019 г. на министъра на правосъдието), се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Миглена Ранкова – началник на отдел „Бюджет и планиране“ в дирекция „Финанси и бюджет“ и финансов експерт – верификация на разходите в екипа за управление и контрол по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2014-2021;

Членове:

1. Йоана Донкова – директор на дирекция „Управление на собствеността“ и експерт „Обществени поръчки“ в екипа за управление и контрол по програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021;
2. Пламена Николова – държавен експерт в отдел „Международни програми и проекти“ в дирекция „Стратегическо развитие и програми“ и експерт „Обществени поръчки“ в екипа за управление и контрол по програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021;
3. Татяна Лазева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“ в дирекция „Финанси и бюджет“;
4. Гинка Митова – юристконсулт в отдел „Обществени поръчки“ в дирекция „Управление на собствеността“

Комисията установи, че в деловодството на Възложителя е постъпила писмена обосновка, изискана от участника „Явор Анастасов“ ООД на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП за начина на образуване на ценовото му предложение, т.к. е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Обосновката е постъпила в непрозрачен, запечатан плик с рег. № 90-00-52/02.03.2020 г. След отварянето на плика, комисията установи, че участникът е предоставил обосновка на предложената цена, както следва:

Участникът е обосновал начина на образуване на предложената цена с посочване на конкретни показатели, при анализирането на които се обосновава икономичност на

изпълнението, при спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, като е изложил следните аргументи:

Във въвеждащата част участникът е посочил, че изпълнението на дейностите по обществената поръчка трябва да приключи в сроковете за допустимост на разходите по проектите и разходите за управление, съответно до 30.04.2024 г. и 31.12.2024 г.

1. Участникът е посочил, че половината от всеки тип проверка ще бъде извършена от екип за един човекоден, а другата половина от проверките – от екип за два човекодни. Участникът е разделил броя на проверките, както следва:

1.1. административни/документални проверки за верификация тип А1: 105 броя едnodневни и 105 броя двудневни, като общият брой е **210**;

1.2. проверки на място за верификация тип А2: 30 броя едnodневни и 30 броя двудневни, като общият брой е **60**;

1.3. проверки за мониторинг тип Б: 105 броя едnodневни и 105 броя двудневни, като общият брой е **210**.

2. Участникът е посочил, че няма разходи и не дължи никакви други социално-осигурителни плащания за ангажирания персонал, предвид осигуряването на максималния осигурителен доход на ръководителя на екип и ключов експерт-юрист в други осигурители по ДУК.

3. В обосновката си участникът е предвидил възможност в екипа да се включват допълнителни експерти и за повече дни, както и възможност екипът, който ще извършва проверки да се състои само от ръководител и верификатор. Участникът е посочил осреднена стойност на допустимия размер разходи за пътуване, ношувки и командировки.

4. Участникът е предвидил продължителността на проверките да бъде едnodневна или двудневна, като е посочил, че проверяващият екип ще се състои от:

- трима членове за проверка тип А1 (административни/документални проверки за верификация);

- четирима членове за проверка тип А2 (проверки на място);

- трима членове за проверка тип Б (проверки за мониторинг).

5. Участникът е посочил, че е предвидил разходи за канцеларски (офис) материали.

6. Участникът е посочил, че е предвидил разходи за административен офис за срок от 56 месеца.

7. Участникът е посочил, че е включил и непредвидени разходи.

I. Комисията разгледа представената обосновка и извърши проверка на съдържанието ѝ спрямо посочените в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията извърши оценка на получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, както следва:

Участникът не се е позовал изрично на конкретни точки от чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не е посочил аргументи в тази насока.

Участникът претендира икономичност при изпълнението при спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Икономическите особености на предоставяните услуги са свързани с необосновано твърдение за делимост на всички видове проверки. Подходът за един или два човекодни не сочи, че в такъв период могат да се изпълнят изцяло дейностите, включени в предмета на поръчката.

Няма оригиналност на изпълнението. Комисията не установява в обосновката никое от основанията, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение изискването за пълнота на обосновката: доводите на участника не са пълни. Посочил е, че един юрист няма да бъде осигурен от него, т.к. е осигурен от друг осигурител, като не става ясно дали ще осигурява втория юрист. В техническата

спецификация възложителят изисква в екипа да участват минимум двама ключови експерти-юристи.

По отношение на експерта-верификатор – не е ясно дали включването на всички експерти в проверките ще се осъществи при едни и същи условия, тъй като е представена обосновка за една проверка с участие на един верификатор.

За някои проверки участникът допуска екип от двама членове, без участието на експерт-юрист. Това обстоятелство не съответства с изискванията на възложителя, съдържащи се в техническата спецификация, т.к. в частта „Отговорности на експертите“, за експерта-юрист е предвидено да участва в проверката на резултатите от проектите и напредъка за постигане на очакваните резултати по програмата, чрез мониторинг; в цялостния процес по верификация – осъществява административна (документална) проверка и извършва верификационни проверки на място.

Горепосоченото намаляване членовете на екипа и свеждането му до двама проверяващи – ръководител екип и един експерт-верификатор представлява несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, съдържащи се в техническата спецификация на обществената поръчка.

Липсва калкулация за втория юрист (като възнаграждение и предвидени осигуровки), както и за допълнителните експерти, които участникът предвижда да използва при необходимост.

По отношение на твърдението на участника във въвеждащата част – че изпълнението на дейностите по обществената поръчка трябва да приключи в сроковете за допустимост на разходите по проектите и разходите за управление, съответно до 30.04.2024 г. и 31.12.2024 г., Комисията констатира, че същото не съответства на изискванията на техническата спецификация. Срокът на изпълнение на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка е до 5 (пет) години от възлагането ѝ.

Непълнотата на обосновката и липсата на горещитираната информация прави същата недостатъчна, за да обоснове предложената прогнозна стойност на поръчката, тъй като комисията няма яснота дали всички обстоятелства от значение за формирането ѝ са взети предвид при определянето ѝ.

По отношение на изискването за обоснованост на обосновката:

Комисията констатира, че участникът по неясен критерий неоснователно е намалил броя на проверките от всички видове на две – за един човекоднен и за два човекодни. Включените в калкулациите проверки на база един или два човекодни не могат да се приемат за обосновани, предвид големия обем на дейностите, предмет на обществената поръчка. Участникът не е предвидил и отчет големия обем документи, които екипът е длъжен да разгледа и провери задълбочено по време на всяка проверка, с оглед постигане на заложените в техническата спецификация на обществената поръчка резултати, а именно – удостоверяване съответствието и точността на всички отчетни документи по направените разходи по проектите, което да гарантира законността им и необходимостта им за постигане целите на проектите; удостоверяване качеството на изпълнение на програмата „Правосъдие“ и напредъка по проектите с оглед постигане на очакваните резултати на програмно ниво, включително чрез извършване на мониторинг и проверки на място.

Не е ясно при продължителност на проверките от повече дни и с повече членове как ще се отрази на калкулацията. За максимално предвидения от участника срок на проверките (два човекодни) съществува голям риск от невъзможност за обхващане на цялостното и качествено изпълнение на предвидените дейности. Необходимо е всеки член на екипа да извърши проверка в рамките на своите ангажименти и компетентности. Участникът предвижда екип за един човекоднен и екип за два човекодни. Всеки от членовете в екипа трябва да вложи един или два човекоднен в рамките на дейностите си.

Комисията счита, че в рамките на един или два дни не е възможно при посочените по-горе условия участникът да гарантира срочно и качествено изпълнение на задълженията, предвидени в документацията на обществената поръчка.

Участникът е намалил броя на проверките на 210 бр. за верификация и 210 бр. за мониторинг, като е разделил двете неделими дейности. Според изискванията на възложителя, съдържащи се в техническата спецификация на обществената поръчка, неразделна част от документацията, очакваният брой проверки, включващ дейностите по верификация и мониторинг, е 420, като от изпълнителя се изисква да извършва мониторинг и верификация за всяка от 420 проверки. Съгласно техническата спецификация верифицирането на разходите е цялостен процес по наблюдение и контрол и потвърждение на допустимостта на разходите за изпълнение на одобрените проекти и програмата. Чрез мониторинг се осъществява проверка на резултатите от проектите и напредъка за очакваните резултати по програмата. Мониторингът представлява постоянно и систематично събиране на информация и наблюдение на техническото и финансово изпълнение с цел удостоверяване на постигнатите резултати и цели. Посоченото води до обвързаност и неделимост на дейностите по верификация на разходите и мониторинг на изпълнението по Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021.

Тези дейности се обхващат от предмета на обществената поръчка, който съгласно т. IV.6 от Решението за откриване на процедурата № ЛС-07-148 от 23.12.2019 г. е неделим поради обвързаност и комплексност на изпълнението. Това обстоятелство обосновава и невъзможността за разделяне предмета на обособени позиции, т.к. всички дейности, които следва да се реализират в рамките на изпълнение на поръчката, са от такова естество и са взаимосвързани по начин и в степен, при които е необходимо комплексно изпълнение. Противното би довело до съществени затруднения за постигане на желания краен резултат. С оглед специфичния характер на резултатите от изпълнението на поръчката (проверки за допустимостта на извършените разходи в съответствие с Регламента относно изпълнението на НФМ 2014-2021; съответствието им с бюджета на Програмата; законосъобразност и правилност на разходооправдателните документи; дали разходите не попадат в категорията нередности; проверки на резултатите от проектите и напредъка към постигане на очакваните програмни резултати чрез мониторинг, включително проверки на място; идентифициране и оценка на рисковете, заплашващи постигането на резултатите и др.), разделеното изпълнение на дейностите има опасност да доведе до невъзможност реализирането на посочения по-горе краен резултат.

Комисията констатира, че предвиденият от участника срок с продължителност 56 месеца за поддръжка на административен офис е по-кратък от продължителността на поръчката, посочен в обявлението – 60 месеца.

Комисията приема, че представената обосновка е непълна и необоснована по изложените по-горе обстоятелства, поради което и на основание чл. 107, т. 3, пр. 2, във връзка с чл. 72, ал. 3, изр. първо и трето, във връзка с ал. 2 от ЗОП, комисията не приема обосновката и предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата.

II. Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници съгласно утвърдената методика за оценка на офертите.

1. „Грант Торнтон“ ООД:

Комисията извърши оценка на ценовото предложение на участника „Грант Торнтон“ ООД, съгласно методиката за оценка на офертите, представляваща Раздел V от документацията за обществената поръчка, както следва:

Оценката по показател ПО 2 (цена с относителна тежест 40 %) се определя въз основа на следната формула:

$$ПО 2 = (ПО 2.1./ПО 2.2) * 100$$

ПО 2.1. – най-ниска предложена цена

ПО 2.2. – предложена цена от конкретния участник

$$\text{ПО 2} = (333\ 000/583\ 200) * 100$$

$$\text{ПО 2} = 0,57 * 100$$

$$\text{ПО 2} = 57 \text{ т.}$$

Комисията приложи методиката за определяне на комплексната оценка, съгласно формулата, посочена в документацията за обществената поръчка, както следва:

Комплексната оценка (КО) на всеки участник са получава като сбор от оценките по ПО 1 (професионална компетентност на персонала с относителна тежест 60 %) и ПО 2 (цена с относителна тежест 40 %), съобразно тяхната относителна тежест при прилагане на следната формула:

$$\text{КО} = \text{ПО 1} \times 60 \% + \text{ПО 2} \times 40 \%$$

$$\text{КО} = 75 \times 60 \% + 57 \times 40 \%$$

$$\text{КО} = 45 + 22,80 = 67,80 \text{ т.}$$

2. ДЗЗД „Верификации“:

Комисията извърши оценка на ценовото предложение на участника ДЗЗД „Верификации“, съгласно методиката за оценка на офертите, представляваща Раздел V от документацията за обществената поръчка, както следва:

Оценката по показател ПО 2 (цена с относителна тежест 40 %) се определя въз основа на следната формула:

$$\text{ПО 2} = (\text{ПО 2.1./ПО 2.2}) * 100$$

ПО 2.1. – най-ниска предложена цена

ПО 2.2. – предложена цена от конкретния участник

$$\text{ПО 2} = (333\ 000/333\ 000) * 100$$

$$\text{ПО 2} = 1 * 100$$

$$\text{ПО 2} = 100 \text{ т.}$$

Комплексната оценка (КО) на всеки участник са получава като сбор от оценките по ПО 1 (професионална компетентност на персонала с относителна тежест 60 %) и ПО 2 (цена с относителна тежест 40 %), съобразно тяхната относителна тежест при прилагане на следната формула:

$$\text{КО} = \text{ПО 1} \times 60 \% + \text{ПО 2} \times 40 \%$$

$$\text{КО} = 75 \times 60 \% + 100 \times 40 \%$$

$$\text{КО} = 45 + 40 = 85 \text{ т.}$$

В резултат на извършената оценка и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията класира участниците в обществената поръчка с предмет „Извършване на верификация на разходите и мониторинг на изпълнението по Програма „Правосъдие“ на Норвежки финансов механизъм 2014-2021 и включените в нея предварително дефинирани проекти, финансирани по Малка грантова схема, както и на бюджета за управление на програмата“, както следва:

Първо място: ДЗЗД „Верификации“ с комплексна оценка 85 точки;

Второ място: „Грант Торнтон“ ООД с комплексна оценка 67,80 точки.

Въз основа на извършената оценка и класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет „Извършване на верификация на разходите и мониторинг на изпълнението по Програма „Правосъдие“ на Норвежки финансов механизъм 2014-2021 и включените в нея предварително дефинирани проекти, финансирани по Малка грантова схема, както и на бюджета за управление на програмата” класирания на първо място участник ДЗЗД „Верификации“.

С гореизложеното комисията окончателно приключи работата си.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57 и чл. 58 от ППЗОП Комисията състави и подписа настоящия протокол на 12.03.2020 г.

Комисия в състав:

Председател:


.....
Миглена Ранкова

Членове:


.....
Йоана Донкова


.....
Пламена Николова


.....
Татяна Лазева


.....
Гинка Митова

Заличено съгл. чл. 37 от ЗОП