

ПРОТОКОЛ № 4

от заседание на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-6/17.01.2020 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-285/17.04.2019 г. на министъра на правосъдието), на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка, проведена чрез открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: **„Разработване и внедряване на Автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ и обучение на потребители и администратори за работа и администриране на Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ и прилежащи дейности“ по проект „Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“.**

В периода 25.02. – 04.03.2020 г. в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерството на правосъдието, ет. 5, стая 506, в изпълнение на Заповед № ЛС-07-6 от 17.01.2020 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-285/17.04.2019 г. на министъра на правосъдието), се проведеха закрити заседания на комисията в пълен състав:

Председател:

Любов Бончева – държавен експерт в дирекция „Електронно правосъдие и регистри“;

Членове:

1. Делина Джонджорова – директор на дирекция „Канцелария“;
2. Иван Нурков – главен експерт в дирекция „Електронно правосъдие и регистри“;
3. Янка Казакова – старши експерт в отдел „Бюджет и планиране“, дирекция „Финанси и бюджет“;
4. Иван Илиев – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;
5. Гинка Митова - юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;
6. Ивалина Маринова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“

I. Разглеждане на постъпилите разяснения по техническите предложения:

1. „ИНДЕКС ЛИЙГЪЛ СИСТЕМС“ ДЗЗД:

В отговор на изпратено писмо с рег. № 15-00-6/19.02.2020 г. и в указания срок до 24.02.2020 г., участникът „ИНДЕКС ЛИЙГЪЛ СИСТЕМС“ ДЗЗД е представил разяснение с рег. № 15-00-6/24.02.2020 г. на посочените в неговото техническо предложение срокове за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения отговор. Участникът е представил на комисията следното разяснение:

Участникът твърди, че няма разминаване между общия предложен срок за изпълнение на поръчката и сроковете, заложили в образеца на техническо предложение, т.к. сборът на посочените в техническото му предложение отделни срокове за изпълнение на дейностите по проекта не може да е равен на общия срок за изпълнение на поръчката, за което е изложил подробни обяснения. Също така, участникът твърди, че в образеца на техническо предложение не е заложено условие, че предложеният общ срок за изпълнение на поръчката следва да е формиран от сбора на отделните срокове за разработка и интегриране, за окончателна доставка на софтуерните продукти и за обучение. Според него, освен описаните в образеца на техническо предложение срокове, има и други такива, които обхващат изпълнението на отделните дейности, но не са посочени във въпросния образец като отделни срокове.

В допълнение, участникът се позовава и на предложения График за изпълнение на поръчката, в който подробно са описани етапите и сроковете за изпълнение на отделните дейности.

2. „ГЛОБАЛ КОНСУЛТИНГ“ ООД:

В отговор на изпратено писмо с рег. № 15-00-7/19.02.2020 г. и в указания срок до 24.02.2020 г., участникът „ГЛОБАЛ КОНСУЛТИНГ“ ООД е представил разяснение с рег. № 15-00-7/21.02.2020 г. на посочените в техническото предложение срокове за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения отговор. Участникът е представил на комисията следното разяснение:

Участникът описва детайлно предложените в техническото предложение срокове за изпълнение на отделните дейности на обществената поръчка.

Участникът твърди, че има несъответствие между образеца на техническо предложение и проекта на договор за възлагане на обществена поръчка, а именно: срокът за окончателна доставка и интегриране на софтуерните продукти обхваща целия срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка, т.к. съгласно изискванията на образеца на техническо предложение, в този срок се включва и осъществяване на проверка на функционалността им и отстраняване на всички констатирани недостатъци. От тук следва и несъответствие между образеца на техническо предложение и проекта на договор, а именно: препратката в този параграф в образеца е към ал. 5.1.2, а реално трябва да е към ал. 5.1.4, където е указано, че страните подписват приемо-предавателен протокол след като са отстранени всички констатирани недостатъци.

В заключение, участникът твърди, че предлаганите от него срокове за изпълнение на отделните дейности на поръчката, както и посочените срокове за провеждане на обучение, напълно съответстват на общия срок за изпълнение на поръчката и отговарят на изискванията на възложителя.

3. „КОНТРАКС“ АД:

В отговор на изпратено писмо с рег. № 15-00-8/19.02.2020 г. и в указания срок до 24.02.2020 г., участникът „КОНТРАКС“ АД е представил разяснение с рег. № 15-00-8 от 24.02.2020 г. на посочените в техническото предложение срокове за изпълнение на дейностите по обществената поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения отговор. Участникът е представил следното разяснение:

Участникът е описал отделните дейности/поддейности по изпълнение на поръчката, в това число и продължителността на дните, за които ще изпълни всяка една от тях. Участникът е предвидил допълнителни срокове за дейностите по приключване на договора (оформяне на окончателната документация), както и срок за приключване на Дейност 3, която не се припокрива с Дейност 2, както и допълнителен срок за приключване на проекта.

В заключение, участникът твърди, че изискванията за посочване на срокове в образеца на техническо предложение не покриват всички дейности по поръчката, а други срокове, които трябва да се посочат, се припокриват. Поради тази причина не може да се очаква аритметичният сбор на посочените в образеца на техническо предложение срокове да отговаря на общия срок за изпълнение на обществената поръчка.

4. „АЙСИДЖЕН“ ООД:

В отговор на изпратено писмо с рег. № 15-00-6/19.02.2020 г. и в указания срок до 24.02.2020 г., участникът „АЙСИДЖЕН“ ООД е представил разяснение с рег. № 15-00-6/24.02.2020 г. на посочените в техническото предложение срокове за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения отговор. Участникът е представил следното разяснение:

Според участника, в документацията за обществената поръчка, Възложителят е формулирал изисквания за две отделни по вид обучения – обучение в рамките на

разработката на информационната система и обучение, което се предвижда да бъде проведено след приключване на всички дейности по разработка, мигриране на данни и внедряване. В допълнение на своето твърдение, участникът е цитирал отделни текстове от документацията, в които са описани изискванията за изпълнение на дейностите по провеждане на обучение.

В подкрепа на горното, участникът твърди, че разписаните в проекта на договор срокове за провеждане на обучения също навеждат на мисълта за „два вида обучение“, като изхожда от следните клаузи, а именно: съгласно ал. 5.2.1 „Изпълнителят е длъжен да приключи обучението на специалистите на Възложителя в срок от (не повече от 30 (тридесет) календарни дни, считано от датата на подписване на приемо-предавателния протокол по алинея (5.1.4)“, а от друга страна клаузата на ал. 4. 4 гласи следното: „Срокът за обучение на специалисти, посочени от Възложителя за работа със специализираните Софтуерни продукти е 30 (тридесет) календарни дни, считано от датата на Приемо-предавателния протокол за доставка по алинея (5.1.4).“

В заключение, участникът е обобщил как точно е формирал срока за окончателна доставка и интегриране на Системата, както и срока за обучение на специалисти.

5. „СИЕЛА НОРМА“ АД:

В отговор на изпратено писмо с рег. № 15-00-11/19.02.2020 г. и в указания срок до 24.02.2020 г., участникът „СИЕЛА НОРМА“ АД е представил разяснение с рег. № 15-00-11/24.02.2020 г. на посочените в техническото предложение срокове за изпълнение на дейностите по обществената поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения отговор. Участникът е представил следното разяснение:

Участникът описва подробно отделните срокове за изпълнение на дейностите по поръчката в съответствие с първоначално декларираните в техническото му предложение срокове. Участникът пояснява, че в общия срок за изпълнение на поръчката включва и още един ден за изготвяне и подписване на протокол за приемане, като този ден не е част от обучението, но е част от общия срок за изпълнение на дейностите по поръчката.

Участникът обръща внимание, че в документацията за обществената поръчка няма изрично изискване относно сумиране срока за окончателна доставка и интегриране на Софтуерните продукти и срока за обучение на специалисти, посочени от възложителя, за работа със специализираните софтуерни продукти.

На следващо място, участникът твърди, че в документацията за обществената поръчка, по-специално в частта „Методика за определяне на комплексна оценка на офертите“, не е регламентирано как следва да се формира общият срок за изпълнение на обществената поръчка, както и няма изискване приключването на обученията да се явява крайна дата за изпълнение на поръчката.

В заключение, участникът подчертава, че в техническото си предложение ясно е декларирал, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка (с изключение на гаранционната поддръжка) за 210 /двеста и десет/ дни, считано от датата на подписване на договора.

II. След като разгледа предоставените от участниците разяснения, комисията извърши детайлно разглеждане на техническата спецификация и документацията за обществената поръчка.

Комисията извърши повторен преглед на техническата спецификация и документацията за обществената поръчка и установи следните несъответствия:

1. На първо място, в т. 6.6 от Техническата спецификация, е заложено следното изискване: „Изпълнителят трябва да организира и да проведе, за своя сметка, обучения за следните групи ползватели на софтуерното решение:

- Потребители на система ЦАИС „Съдебен статус“ – 80 броя;
- Администратори на система ЦАИС „Съдебен статус“ – 3 броя;
- За провеждането на обученията Изпълнителят е длъжен да осигури за своя сметка:

- Зала/Зали за провеждане на обученията;
- Учебни материали;
- Лектори.

В рамките на дейността трябва да бъдат разработени 2 ръководства - 1 за потребители и 1 за администратори. Обученията трябва да бъдат предвидени като двудневни, на територията на всеки апелативен район.“

От друга страна, по отношение на обученията, в т. 8.4.2 от Техническата спецификация, е записан следният текст: „... Обученията трябва да са двудневни, като учителите от своя страна ще предадат знанията си на останалите служители от бюра съдимост. **Обученията ще се проведат в гр. София, като се предвиди и възможност за online излъчване- чрез безплатни общо достъпни средства. Ще бъдат обучени 3 бр. администратори от МП за поддържане на системата в работоспособност, първоначална инсталация и възстановяване при срив. Обученията ще са двудневни и ще се проведат в гр. София.“**

От така заложените изисквания, комисията констатира, че в първата хипотеза се предвижда провеждане на обученията по **апелативни райони**, а във втората хипотеза – **на територията на град София**. Посоченото несъответствие по отношение мястото на провеждане на обученията е породило разбирането в един от участниците, че Възложителят предвижда „две различни обучения“, които ще се провеждат в два отделни етапа на изпълнение на дейностите по обществената поръчка.

2. На второ място, съгласно образеца на техническо предложение, участниците следва да предложат отделни срокове за изпълнение на дейностите, както следва:

„Предлагаме срокът за изпълнение на дейностите по обществената поръчка, с изключение на гаранционната поддръжка, да е (словом.....) дни /не по-малко от 210 дни и не повече от 240 дни.

Предлагаме срок за разработка и интегриране на Софтуерните продукти в системите/устройствата на Възложителя в състояние годно за проверка на функционалността - _____ (_____) дни,

Предлагаме срок за окончателна доставка и интегриране на Софтуерните продукти в системите на Възложителя с осъществена проверка на функционалността им и отстраняване на всички констатирани Недостатъци _____ (_____) дни, считано от сключване на договора, който се удостоверява с отчета по алинея (5.1.2).

Предлагаме срок за обучение на специалисти, посочени от Възложителя за работа със специализираните Софтуерни продукти - (... ..) календарни дни, считано от датата на Приемо-предавателния протокол за доставка по алинея (5.1.4).“

Нито в проекта на техническо предложение, нито в документацията за поръчката, е указано изрично, че общият срок за изпълнение на поръчката (без гаранционната поддръжка) представлява сбор от посочените в ал. 4.3. и ал. 4.4. срокове в проекта на договор. Липсват ясни указания как отделните срокове се отнасят към общия срок за изпълнение на обществената поръчка. Подобно разминаване в условията по обществената поръчка несъмнено е причина за различните тълкувания, от страна на участниците, по отношение начина на формиране на отделните срокове за изпълнение.

В образеца на техническо предложение не фигурират всички срокове по изпълнение на заложените дейности, липсват срокове за проектиране на архитектурата, срок за инсталиране по места на локалните софтуерни компоненти, които или се припокриват с разработката на ЦАИС „Съдебен статус“ или не могат да се изпълнят преди приемането на системата и отстраняване на констатирани несъответствия.

3. На следващо място, в проекта на техническо предложение, участниците следва да посочат: *„срок за окончателна доставка и интегриране на Софтуерните продукти в системите на Възложителя с осъществена проверка на функционалността им и отстраняване на всички констатирани Недостатъци _____ (_____)“*

дни, считано от сключване на договора, който се удостоверява с отчета по алинея (5.1.2). " Съгласно проекта на договор: „(5.1.2) Заедно с изпълнение на задълженията по алинея (5.1.1) и в срока по алинея (4.2) Изпълнителят изготвя и предава на Възложителя отчет за извършената работа, в който описва резултати от изпълнението на етапи и дейности по проекта. Отчетът се предава на Възложителя във вид и във формати съгласно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация. ", като тук комисията открива несъответствие между образеца на техническо предложение и проекта на договор, а именно: препратката в този параграф в образеца е към ал. 5.1.2, а **всъщност трябва да е към ал. 5.1.4**, в която е указано, че страните подписват приемо-предавателен протокол след като са отстранени всички констатирани недостатъци.

4. На последно място, във връзка с изискванията към провеждането на обученията, комисията констатира следното несъответствие в проекта на договор, а именно:

В т. 4.4.: „(4.4) Сроко̀т за обучение на специалисти, посочени от Възложителя за работа със специализираните Софтуерни продукти е 30 (тридесет) календарни дни, считано от датата на Приемо-предавателния протокол за доставка по алинея (5.1.4).“, а в ал. (5.2.1) Изпълнителят е длъжен да приключи обучението на специалистите на Възложителя в срок от (не повече от 30 (тридесет) календарни дни, считано от датата на подписване на приемо-предавателния протокол по алинея (5.1.4). Времето и графикът на обучение се съгласуват писмено между Страните, като Изпълнителят осигурява присъствие на обучаващи за договорените в графика период и часове“.

От така разписаните клаузи в проекта на договор, по отношение срока за провеждане на обучение, отново се констатира неяснота в какъв срок следва да бъде проведено същото, кой от двата срока е водещ и могат ли участниците да предложат срок, който да е различен от 30 календарни дни.

Комисията е в невъзможност да извърши преценка за съответствието на техническите предложения на участниците с поставените от Възложителя изисквания, тъй като констатираните противоречия и пропуски в документацията за обществената поръчка се явяват предпоставка за различното тълкуване, от страна на участниците, на заложените изисквания по отношение срока за провеждане на обученията.

С цел спазване разпоредбите на Закона за обществените поръчки и неговите основни принципи, прокламирани в чл. 2, ал. 1 от същия, комисията не следва да сравнява и оценява получените технически предложения и следователно е в невъзможност да пристъпи към следващ етап на работа.

Съгласно чл. 100, ал. 1 и ал. 3 от ЗОП, Възложителят може да направи промени в документацията за обществената поръчка еднократно в 14-дневен срок от публикуването в РОП на обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. Установените от комисията нарушения не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 100, ал. 1 от ЗОП, тъй като законоустановеният срок за извършване на изменения е изтекъл.

Изложените в раздел I и II обстоятелства водят до извод за наличие на **нарушения при откриването и провеждането на настоящата обществена поръчка, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.** В съответствие с императивната разпоредба на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на Автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ и обучение на потребители и администратори за работа и администриране на Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ и прилежащи дейности“ по проект „Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, открита с Решение № ЛС-07-146/12.12.2019 г. на главния секретар на Министерството на правосъдието.

С горното комисията приключи окончателно своята работа. Протоколът се изготви и подписа на 04.03.2020 г.

Комисия в състав:

Председател:

.....
Любов Бончева

Членове:

.....
Иван Нурков

.....
Янка Казакова

.....
Делина Джонджорова

.....
Иван Илиев

.....
Гинка Митова

.....
Ивалина Маринова

Заличено съгл. чл. 37 от ЗОП