

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

РЕШЕНИЕ

№ ЛС-07-36 /1.6.04.2019

за прекратяване на обществена поръчка с предмет "Разработване и внедряване на Автоматизирана информационна система "Съдебен статус" и обучение на потребители и администратори за работа и администриране на Централизирана автоматизирана информационна система "Съдебен статус" и прилежащи дейности" по проект "Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система "Съдебен статус""

На основание чл. 22, ал. 1, т. 8 и чл. 108, т. 4, чл. 110, ал. 1, т. 2, чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и въз основа на утвърден от Възложителя на 11.04.2019 г. доклад от работата на комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-6/22.01.2019 г., изменена със Заповед № ЛС-07-21/05.03.2019 г., изменена със Заповед № ЛС-07-25/18.03.2019 г., изменена със Заповед № ЛС-07-29/02.04.2019 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/ 19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет "Разработване и внедряване на Автоматизирана информационна система "Съдебен статус" и обучение на потребители и администратори за работа и администриране на Централизирана автоматизирана информационна система "Съдебен статус" и прилежащи дейности" по проект "Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система "Съдебен статус"“, открита с Решение № ЛС-07-337/17.12.2018 г., и публикувана в Регистъра на обществените поръчки под уникален номер 00106-2018-0049 и в профила на купувача на адрес: <http://profile.mjs.bg/2145cfbb9a17f1772018f57d6516101f>.

ОБЯВЯВАМ:

I. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

1.1. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНДЕКС ЛИЙГЪЛ СИСТЕМС", оферта с рег. № 15-00-11/21.01.2019 г., 17:05 ч.

Мотиви:

На заседание, проведено на 22.01.2019 г., обективизирано с Протокол № 1/22.01.2019 г., членовете на комисията са установили, че офертата на участника е подадена в запечатаната непрозрачна опаковка, която не съдържа задължителен реквизит съгласно чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, а именно наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо. Предвид обстоятелството, че върху запечатана непрозрачна опаковка е посочено, че участникът Обединение "Индекс Лийгъл Системс" е обединение – неперсонифицирано дружество по Закона за задълженията и договорите/консорциум по Търговския закон, то в случая съгласно императивната

разпоредба на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, задължително следва да се посочат и участниците в обединението. Поставеното нормативно изискване има за цел членовете на комисията по чл. 103 от ЗОП да могат обективно и съзнателно да декларират липсата на обстоятелства по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците (арг. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП). Предвид липсата на задължителния реквизит от опаковката на участника, членовете на комисията обективно нямат възможност да декларират липсата на обстоятелства по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП, която ограничава възможността за промяна или допълване на офертата до изтичане на срока за подаване на заявленията за участие или офертите (изтекъл в 17:30 часа на 21.01.2019 г.), към момента на констатиране на недостатъка не е налице правна възможност за промяна или допълване на офертата. Също така констатираният недостатък по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, не попада сред правните хипотези по чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, задължаващи длъжностните лица на възложителя да не приемат заявлението или офертата на участника. Предвид гореизложеното за комисията не остава друга правна възможност освен да не отваря на офертата на участника и да предложи Обединение "Индекс Лийгъл Системс" за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила на Възложителя Участника Обединение "Индекс Лийгъл Системс" да бъде отстранен от процедурата.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 1/22.01.2019 г. от дейността ѝ.

Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от Възложителя, предвид на което и на посоченото по-горе основание, Участникът Обединение "Индекс Лийгъл Системс", с подадена оферта, рег. № 15-00-11/21.01.2019 г., 17:05 ч. се отстранява от участие в процедурата.

1.2. "АЙСИДЖЕН" ООД, оферта с рег. № 15-00-9/21.01.2019 г., 14:37 ч.

Мотиви:

На заседание, проведено на 11.03.2019 г., обективизирано с Протокол № 2/11.03.2019 г., Комисията е констатирала, че в указания от комисията срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията е констатирала, че участникът е представил нов еЕДОП, списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

В еЕДОП на участника „АЙСИДЖЕН“ ООД е отбелязано, че ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

В част IV, поле „Образователна и професионална квалификация“ са посочени единствено следните експерти – Ръководител на екип – Карамфила Танева, Софтуерен архитект – Мартин Марков, Програмист 1 – Георги Етов, Програмист 2 – Павлина Етова Тая Маринова – Програмист 3, Деяна Харутюнян – Програмист 4, Програмист 5 – Петко Стоянов, Петър Коларов – експерт Комуникационно оборудване 1, Годор Кьосев - експерт Комуникационно оборудване 1, Яна Генчева – експерт База данни, Веселин Чавдаров – Експерт Оценка на риска и управление на качеството, Теодора Цветанова – бизнес анализатор. Митко Карушков не е посочен като част от екипа на участника в част IV. поле „Образователна и професионална квалификация“, а е посочен като трето лице. Приложена е декларация за ангажираност на експерта.

В чл. 65 от ЗОП е предвидена възможност участник да се позовава на капацитета на трети лица независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Разликата между използването на капацитета на третите

лица по чл. 65 от ЗОП и използването на подизпълнители се състои именно в участието на съответното лице. Лицето, което е предоставило възможност за ползване на неговия капацитет от участника не участва в изпълнението, а изпълнението се осъществява изцяло от участника, определен за изпълнител, но ползвайки капацитета (материален, човешки и др.) на трето лице. Подизпълнителят от своя страна е лице, което участва наравно с изпълнителя в изпълнението на поръчката с определен дял (аргумент от чл. 66, ал. 2, ал. 11, т. 2 от ЗОП). Изложеното се подкрепя и от легалната дефиниция на „договор за подизпълнение“, дадена в § 2, т. 5 от ДР на ЗОП, а именно това е възмезден писмен договор, сключен между изпълнителя, и едно или повече лица с предмет изпълнението на една или повече дейности от възложена обществена поръчка с обект строителство, доставка на стоки или предоставяне на услуги. Не е посочена информация за третото лице, предоставящо ресурса си.

В конкретния случай, експерта Георги Карушков – експерт Юрист ще изпълнява конкретна част от поръчката, поради което то не се явява трето лице по смисъла на закона и като част от екипа следва да бъде описан в част IV „Образователна и професионална квалификация“.

За комисията остава неизяснен статута на експерта Георги Карушков –експерт Юрист, като с допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е посочил различна от първоначалната информация, обект на констатация в Протокол № 1/22.01.2019 г., поради което комисията е приела, че посочените в Протокол № 1/22.01.2019 г. несъответствия не са отстранени.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че с представения документ участникът не е отстранил констатираното в предходния протокол несъответствие и не отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерий за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка. Комисията реши да не допусне участника до разглеждане на Техническото предложение

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията е предложила на Възложителя Участника „АЙСИДЖЕН“ ООД да бъде отстранен от процедурата.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/11.03.2019 г. от дейността ѝ.

Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от Възложителя, предвид на което и на посоченото по-горе основание, Участникът „АЙСИДЖЕН“ ООД, с подадена оферта, рег. № 15-00-9/21.01.2019 г., 14:37 ч. се отстранява от участие в процедурата.

1.3. „ГЛОБАЛ КОНСУЛТИНГ” ООД, оферта с рег. № 15-00-8/21.01.2019 г., 14:18 ч.

Мотиви:

На заседание, обективизирано с Протокол № 2/11.03.2019 г., Комисията е извършила проверка на предложението за изпълнение на поръчката и е констатирала следните несъответствия:

1. В техническото предложение липсват сертификати за съответствие със стандарт EN ISO 27001 или еквивалентен с обхват, съответстващ на обхвата на поръчката, както и сертификат за съответствие със стандарт EN ISO 20001-1 или еквивалентен с обхват, съответстващ на обхвата на поръчката съгласно изискването в документацията за обществената поръчка, посочено в т. 2.5 Техническо предложение от раздел III „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА“, (стр. 21 от документацията за обществената поръчка).

2. В техническата спецификация на Възложителя в т.5.3. е записано изискването: „*В графика участниците трябва да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическите връзки между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.*“ В представения план-график за изпълнение на обществената поръчка Участникът се е съобразил с продължителността на дейността и посоченото изпълнение не надвишава 10 (десет) месеца от дата на сключване на договора. Представени са началото и края на дейностите максимално детайлно са описани стъпките. Липсва описание на логическите връзки между отделните стъпки, което е несъответствие с изискванията на изпълнителя.

3. *Поставено е изискване към участниците да се анализират възможностите за включване на граждани в процесите по разработка, тестване и идентифициране на пропуски на софтуера. Участникът трябва да предложи механизъм и процедури за реализирането на такива процеси. (т. 7.3.4. „Процес на разработка, тестване и разгръщане“, стр. 49 от Техническата спецификация на възложителя)*

Участникът е декларирал в своето предложение гарантиране на висока прозрачност и възможност за обществен контрол над всички разработки по проекта. Участникът счита, че изграждането на доверие в гражданите и в бизнеса налага радикално по-висока публичност и прозрачност чрез отворена разработка и публикуването на системните компоненти под отворен лиценз от самото начало на разработката, като по този начин гражданите биха могли да съдействат в процесите по развитие и тестване на разработките през целия им жизнен цикъл. Участникът не е предложил механизъм и процедури за реализиране на такива процеси, което не отговаря на изискванията на Възложителя

4. Предложеното от Участника Приложение 3 - План за гаранционна поддръжка не е относимо към предмета на поръчката – Изграждане на ЦАИС „Съдебен статус“. Представеният план за гаранционна поддръжка е за АИС ЛКЧОД, а не за информационната система, която се предвижда да се изгради в рамките на обществената поръчка.

5. *Съгласно т.8.3.2 от техническата спецификация изпълнителят следва да състави „План за извършване на миграция“. Планът следва да съдържа, като минимум, описание на структурата, типа и обема на данните, подлежащи на миграция, описание на процеса и процедурите по физическа миграция, контрол и проверка. Планът следва да съдържа и индикативен времеви график на миграция по локации. – Няма приложен примерен график.*

Предвид гореизложеното, комисията е приела, че представеното техническо предложение на Участника не съответства на предварително обявените условия на Възложителя, като предвид установеното несъответствие на техническото предложение с тях, комисията е решила да не допусне представената оферта от „ГЛОБУЛ КОНСУЛТИНГ“ ООД до етап оценка на офертата по критерий съотношение качество – цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. Комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, е предложила на Възложителя участника да бъде отстранен от процедурата.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/11.03.2019 г. от дейността й. Мотивите на комисията напълно се споделят от Възложителя, предвид на което и на посоченото по-горе основание, Участникът „ГЛОБАЛ КОНСУЛТИНГ“ ООД, с подадена оферта, рег. № 15-00-8/21.01.2019 г., 14:18 ч. се отстранява от участие в процедурата.

1.4. „**КОНТРАКС**“ АД, оферта с рег. № 15-00-10/21.01.2019 г., 16:20 ч.

Мотиви:

На заседание, обективирано с Протокол № 2/11.03.2019 г., Комисията е извършила проверка на предложението за изпълнение на поръчката и е констатирала следните несъответствия:

1. В техническата спецификация на Възложителя в т.5.3. е записано изискването: „В графика участниците трябва да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическите връзки между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.“ В представения план-график за изпълнение на обществената поръчка Участникът се е съобразил с продължителността на дейността и посоченото изпълнение не надвишава 10 (десет) месеца от дата на сключване на договора. Представени са начало и край на дейностите.

В графика не са посочени датите за предаване на всеки от изискуемите при изпълнението на поръчката документи, което е несъответствие с изискванията на Възложителя.

Липсва описание на логическите връзки между отделните стъпки, което е несъответствие с изискванията на изпълнителя, както и липсват датите за предоставяне на междинни, окончателни доклади.

2. В т. 7.3.2 от Техническото задание на стр. 46 е записано изискването:

В Техническото си предложение участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата;

В техническото предложение на участника са включени всички изискуеми компоненти Участникът декларира, че ще създаде административен интерфейс, чрез който може да бъде извършвана конфигурацията на софтуера, както и че всеки обект в системата ще има уникален идентификатор и записите в регистрите няма да подлежат на изтриване или на промяна, а всяко изтриване или промяна ще представлява нов запис. В описанието на системната и приложна архитектура липсват посочени добри практики, които ще прилага Участника в различните аспекти на системната и приложната архитектура, както и какво е наложило избора им.

3. На стр. 49 от Техническата спецификация в т. 7.3.4 е фиксирано следното изискване:

Трябва да се анализират възможностите за включване на граждани в процесите по разработка, тестване и идентифициране на пропуски на софтуера. Участникът трябва да предложи механизъм и процедури за реализирането на такива процеси.

В техническото предложение участникът е декларирал, че ще анализира възможностите за включване на граждани в процесите по разработка, тестване и идентифициране на пропуски на софтуера. В т. 7.3.4.1 са описани предимствата за ползване на софтуери с отворен код, а не процеси и механизми за включване на гражданите при разработването, тестването и идентифицирането на пропуски при разработена вече система. Участникът декларира, че описание на подхода за разработка на софтуерни компоненти, който покрива тези изисквания, е представен в т. 6.3.

В т. 6.3 никъде не се посочва по какъв начин гражданите са включени в процеса по разработка, тестване и развитие на софтуерната разработка.

4. В т. 7.3.4 от Техническото задание на възложителя е поставено изискване участникът да опише детайлно подхода си за покриване на изискванията, което включва:
Документиране на Системата в изходния код, минимум на ниво процедура/функция/клас;

Покриване на минимум 70% от изходния код с функционални тестове;

Използване на continuous integration практики;

Използване на dependency management.

Изискванията само са повторени в техническото предложение на участника, а не са детайлно описани и развити, което също не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът декларира, че описание на подхода за разработка на софтуерни компоненти, който покрива тези изисквания, е представен в т. 6.3. В т. 6.3 е описана рамката, която ще използва Участникът - Rational Unified Process – RUP, като е описан самият подход, т.е. просторно обяснение на RUP, но описанието на подхода не е отнесено към конкретната задача, а именно разработване на ЦАИС „Съдебен статус“ и по какъв начин ще се управляват зависимостите (Използване на dependency management) и използването на continuous integration практики.

5. Съгласно т.8.3.2 от техническата спецификация изпълнителят следва да състави „План за извършване на миграция“. Планът следва да съдържа, като минимум, описание на структурата, типа и обема на данните, подлежащи на миграция, описание на процеса и процедурите по физическа миграция, контрол и проверка. Планът следва да съдържа и индикативен времеви график на миграция по локации.

Приложения примерен план за извършване на миграцията не отговаря на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, тъй като не съдържа описание на структурата, типа и обема на данните, подлежащи на миграция, както и времеви график на миграцията.

6. В т. 9.6 от техническото задания, на стр. 74 е записано следното изискване:

За успешното изпълнение на проекта участниците в настоящата обществена поръчка трябва да предложат адекватен механизъм за управление на проектната комуникация, който е неразделна част от предлаганата цялостна проектна методология.

В техническото предложение в Приложение 4 на участника на стр. 217 в т. 9.6 е записано: *Адекватен механизъм за управление на проектната комуникация, който е неразделна част от предлаганата цялостна проектна методология, ще намерите в т. 5.3 на стр. 14.* На посочената страница, както и в целия посочен раздел не са дадени механизми за управление на комуникацията, а само декларативно е посочено, че тя (комуникацията) ще бъде управлявана. Липсата на посочен адекватен механизъм не отговаря на изискванията на заданието.

Предвид гореизложеното, комисията е приела, че представеното техническо предложение на Участника не съответства на предварително обявените условия на Възложителя, като предвид установеното несъответствие на техническото предложение с тях, комисията е решила да не допусне представената оферта от „КОНТРАКС“ АД до етап оценка на офертата по критерий съотношение качество – цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. Комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, е предложила на Възложителя участника да бъде отстранен от процедурата.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/11.03.2019 г. от дейността ѝ. Мотивите на комисията напълно се споделят от Възложителя, предвид на което и на посоченото по-горе основание, Участникът „КОНТРАКС“ АД, с подадена оферта, рег. № 15-00-10/21.01.2019 г., 16:20 ч. се отстранява от участие в процедурата.

II. Прекратявам процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Разработване и внедряване на Автоматизирана информационна система "Съдебен статус" и обучение на потребители и администратори за работа и администриране на Централизирана автоматизирана информационна система "Съдебен статус" и прилежащи дейности" по проект "Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система "Съдебен статус"."

Мотиви:

Всички постъпили оферти са неподходящи по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като за тях са налице, посочените в процедурата основания за отстраняване, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

III. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в 3 (три) дневен срок от издаването му до участниците в процедурата, по някой от посочените в чл. 43, ал. 2 от ЗОП начини.

IV. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящото решение да се публикува на профила на купувача на Министерство на правосъдието в електронната преписка на поръчката в деня на изпращането му до участниците.

V. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18.

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg; **Интернет адрес:** www.cpc.bg

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) дневен срок от получаването му от участниците.



Главен секретар на

Министерството на правосъдието

(Определено длъжностно лице на основание

чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № ЛС-04-731/

19.04.2016 г. на министъра на правосъдието)

Сол. зл. 369, ал. 3 от ЗОП