

ПРОТОКОЛ № 4

от заседание на комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-325/16.11.2018 г., изменена със заповед № ЛС-07-333/29.11.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Избор на изпълнител, който да изготви техническа спецификация, методика за оценка и изисквания към изпълнителя по дейност 1 от Проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“, Договор № BG05SFOP001-3.001-0007-C01/13.06.2017 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”

I. КОМИСИЯ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПОДБОР НА УЧАСТНИЦИТЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

На 13.12.2018 г. от 13.00 часа, в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерство на правосъдието, ет. 5, стая 512, в изпълнение на Заповед № ЛС-07-325/16.11.2018 г., изменена и допълнена със заповед № ЛС-07-333/29.11.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Делина Джонджорова – директор на дирекция „Канцелария“

Членове:

1. Григор Тодоров – инспектор в Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт;
2. Иван Нурков – главен експерт в дирекция „Електронно правосъдие и регистри“;
3. Антоанета Недкова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;
4. Сребрина Иванова – старши експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Управление на собствеността“.

Комисията проведе заседание с цел разглеждане на писмена обосновка, изискана от участника „АИМС ТЕХ“ ООД по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В 5-дневния срок от получаване на писмото за представяне на писмена обосновка, участникът е депозирал в деловодството на МП писмо с рег. № 15-00-304/11.12.2018 г.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА ОТ УЧАСТНИКА „АИМС ТЕХ“ ООД

Комисията разглежда в пълнота представената писмена обосновка и констатира следното:

Участникът посочва, че възнамерява да използва голяма част готова документация (Технически спецификации), което говори за сериозно непознаване на процесите по изготвяне на Техническата спецификация за информационната система, предмет на настоящата обществена поръчка, тъй като вече изготвените от Участника Технически спецификации са с коренно различен предмет и по същество не представляват технически спецификации на информационни системи. Така изложено, това не съставлява готово техническо решение, което да бъде мотив, съответстващ на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Разглеждайки и анализирайки представената писмена обосновка, с оглед нейната пълнота и обективност, Комисията не счита, че са налице обстоятелства, заложили в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предлаганата цена е необоснована. Не са посочени достатъчно доказателства, които да подкрепят предложената от „АИМС ТЕХ“ ООД оферта. Предложената цена не е формирана с оглед икономическите особености на предлаганите услуги, оригиналност и избор на техническо решение.

Участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един експерт за обявеното време, включващ разнородните обекти и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката. Не е представена методология за формиране на по-благоприятни условия за изпълнение. Липсва анализ на икономическите особености на производствения процес, при определяне цената за извършване на поръчката, включващ административни отчисления, заетост на експерти, необходимо време и др. за извършване на съответните дейности за изпълнение на поръчката.

Участникът посочва, че има опит в предоставянето на сходни услуги, но Комисията не приема наличието на опит за обективно обстоятелство, обосноваващо направеното ценово предложение, тъй като по същество това представлява критерий за подбор. Посочените обстоятелства не водят до икономичност, а до материална обезпеченост по отношение изпълнението на услугата.

Наличието на собствени ресурси от квалифицирани специалисти, собствена организация, собствени офиси и оборудване, голям екип от собствени експерти, познаването на спецификата на задачата, неизползването на подизпълнители и др. не може да представляват икономичност при изпълнение на поръчката или изключително благоприятно условие, тъй като това са обстоятелства, които също съставляват Критерии за подбор. Те се изследват на предходен етап на процедурата по отношение на всички участници в нея и не могат да се приемат като индивидуално предимство само за този Участник, а от друга страна, по никакъв начин не са предпоставка да се очаква, че по този начин ще се постигне ниска цена на добро качество.

На следващо място, Комисията счита за неотнормимо към направеното ценово предложение приложените доказателства, а именно: Описание на техническия ресурс в офисите на „АИМС ТЕХ“ ООД, Списък с контакти с офиси и партньорски бази в страната, Удостоверение за добро изпълнение, при положение, че не е изложена подробна и обоснована числова конкретика за образуване на цената, както и че същите не обосновават предложената цена. Те служат за доказване на предходен професионален опит на Участника и техническа обезпеченост. Във връзка с

представените доказателства не е изложена подробна аргументация за това как всяко едно от тях влияе върху образуването на предложената от Участника цена.

Участникът не обосновава и не доказва по никакъв начин възнаграждението на предложения от него персонал, като е налице противоречие в обосновката, тъй като същият сочи, че за предлаганите в офертата експерт Ръководител, Бизнес анализатор, ИТ експерт (двама) и Юрист е предвидено оптимално възнаграждение, съответстващо на обема от работа и часовете заетост, което не съответства на предложения срок за изпълнение от 15 дни.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизирането на разходите не е доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за Участника за предоставянето на продуктите. Не е налице оригиналност на предложеното от Участника решение. Не се представя информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировки, за управление и логистика и други подобни разходи, относими за Участника. Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

За да са налице основания за приемане на обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

С оглед на гореизложеното, Комисията счита, че липсва обективност в обосновката на Участника за наличието на изключително благоприятни за него условия и/или наличието на друго относимо обективно обстоятелство за предложената от него цена с повече от 20 на сто по-ниска от средната стойност на ценовите предложения на останалите оферти. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП Комисията предлага Участника „АИМС ТЕХ“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към класиране на допуснатите до класиране участници, съобразно критерия за възлагане на настоящата обществена поръчка – най-ниска цена.

1во място – АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „СЕРГИЕВА И ПЕТРОВА“ – 3 600,00 лв. (три хиляди и шестстотин лева) без ДДС или 4 320,00 лв. (четири хиляди триста и двадесет лева) с ДДС обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

2ро място – „СТЕМО“ ООД – 4 250,00 лв. (четири хиляди двеста и петдесет лева) без ДДС или 5 100,00 лв. (пет хиляди и сто лева) с ДДС обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

Въз основа на извършеното класиране Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител, който да изготви техническа спецификация, методика за оценка и изисквания към изпълнителя по дейност 1 от Проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“, Договор № BG05SFOP001-3.001-0007-C01/13.06.2017 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд” класирания на първо място участник Адвокатско дружество „Сергиева и Петрова“.

С горното Комисията приключи окончателно своята работа. Настоящият протокол се изготви и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 72 от ЗОП и чл. 58 от ППЗОП на 13.12.2018 г.

Комисия в състав:

Председател:

.....
Делина Джонджорова

Членове:

.....
Иван Нурков

.....
Антоанета Недкова

.....
Григор Тодоров

.....
Сребрина Иванова

*Заместител
авт. ел. 2 ЗЗЛО*