

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

РЕШЕНИЕ

№ ЛС-04-336 / 14-12-2018
..... г.

На основание чл. 108, т. 1, чл. 109, чл. 106, ал. 6, чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразените констатации в протоколи № 1/18.09.2018 г., № 2/08.10.2018 г., № 3/05.11.2018 г., № 4/14.11.2018 г. и № 5/03.12.2018 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-266/18.09.2018 г., изменена със Заповед № ЛС-07-284/12.10.2018 г., Заповед № ЛС-07-303/26.10.2018 г., Заповед № ЛС-07-315/07.11.2018 г. и Заповед № ЛС-07-326/16.11.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието) и утвърден доклад за резултатите от работата на комисията на 05.12.2018 г. от главния секретар на Министерство на правосъдието за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Модел за оценка на достъпа до правосъдие за гражданите и бизнеса“, Дейност 3 по проект „Ефективен достъп до правосъдие“, открита с решение № ЛС-07-211/24.07.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, публикувана в Регистъра на обществените поръчки под уникален номер 00106-2018-0038 и публикувана на интернет страницата на Министерство на правосъдието в „Профила на купувача“ на адрес: <http://profile.mjs.bg/19897e01eab78fe6af01b8f030824cda>

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците:

1 ^{во} място:	„ГФК-2016“ ДЗЗД	– 54 250 лв. без ДДС
2 ^{ро} място:	Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“	– 79 000 лв. без ДДС

II. Определям:

Класирания на първо място участник „ГФК-2016“ ДЗЗД, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Модел за оценка на достъпа до правосъдие за гражданите и бизнеса“, Дейност 3 по проект „Ефективен достъп до правосъдие“.

Мотиви:

За участника „ГФК-2016“ ДЗЗД не са налице основания за отстраняване. Участника отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и подадената от него оферта е с най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка.

III. Отстранявам:

1. ДЗЗД „СМАРТ“ с подадена оферта с рег. № 15-00-255/17.09.2018 г.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката не съответства на техническата спецификация от документацията за обществената поръчка, а именно:

Предложеният в офертата на участника модел за оценка на достъпа до правосъдие (стр. 23 - 24) не включва измерване на значението на всички показатели, определени в раздел 3 „Изисквания към изпълнението на поръчката“ от Техническата спецификация, очертаващи конкретни проблеми.

Участникът ДЗЗД „СМАРТ“ не е възприел изискването на Възложителя за измерване значението на най-малко посочените в спецификацията седем показатели – т.3.2.1-3.2.7. Възложителят е приел, че има свободата да определя вида на показателите (индикаторите), съобразно посочени от него критерии, като например да са измерими, да са разбираеми, да имат значимо отношение към достъпа до правосъдие и др. (стр. 23).

Участникът е представил своя собствена концепция за индикаторите, които има желание да включи при изготвяне на модела, които са по-малко на брой от минимално определените от Възложителя и са групирани по други признаци.

Първият от тях, например, е озаглавен „Териториално разпределение на съдилищата“ (стр. 24), но той не включва в цялост необходимото съдържание на показателя по т.3.2.1 от Техническата спецификация на Възложителя – не измерва значението на подадените искания за правна защита пред съда и съдебните изпълнители. Възложителят е преценил, че значението на първия показател по т. 3.2.1 следва да се измерва при съвкупно отчитане на информацията за броя на съдилищата и съдебните изпълнители, броя на гражданите и търговските субекти и броя на подадените искания за правна защита, определени за съответен съдебен район.

Отклонява се от изискванията по т. 3.2.2 и вторият показател в офертата, озаглавен от участника „Достъп до правна помощ на територията на съдебните райони на окръжните съдилища“ (стр. 24), като в него е направено недопустимо смесване на елементи от съдържанието на показатели по т. 3.2.1 (брой подадени искания за правна защита пред съда) и по т. 3.2.5 (брой вписани действащи адвокати в адвокатските колегии и др.).

Показателите по т.3.2.3 и 3.2.4, обособени със самостоятелно значение в Техническата спецификация, не са възприети и предложени в офертата на участника в този вид, а са обединени в един индекс „Възможности за извънсъдебно решаване на спорове“ (стр. 24). Подобно обединяване на показателите, освен че не отговаря на условията на техническата спецификация, е и неправилно, тъй като мерките за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните не са форма на извънсъдебно решаване на спорове.

Неправилно са обединени и показателите по т. 3.2.6 и т. 3.2.7, в един общ индекс, озаглавен от ДЗЗД „СМАРТ“ „Комуникация и проследимост“, които според Техническата спецификация на Възложителя имат самостоятелно значение и следва да се измерят по отделно.

На следващо място, Участникът ДЗЗД „СМАРТ“ е предложил изпълнението на дейности, които се отклоняват или изменят съдържанието на условията в Техническата спецификация и излизат извън предмета на поръчката. В етап 3.1. участникът е предложил да извърши анализ на „правата на граждани и фирми“, „правната осведоменост и грамотност на граждани и фирми“, „основни области от правото, в които са уредени правата на гражданите и фирмите“, „достъпност на съдебните институции, включително капацитет и натовареност на съдилищата“ (стр. 14). Изпълнението на посочените анализи се отклонява от предмета на анализ и оценка по конкретните показатели, определени в Техническата спецификация. Както правилно е отбелязано в офертата на участника (стр. 11), „Вторият етап е ключов за постигане на целите на обществената поръчка. Въз основа на изводите от анализите, извършени в предходния

етап, следва да бъде разработен Модел за оценка на достъпа до правосъдие...“.

Според Възложителя изпълнението на предложените от участника анализи не само няма отношение към предмета на поръчката, но и показва неразбиране на нейните цели.

В допълнение на гореизложеното, Възложителят установява, че в офертата на участника са използвани неточни правни термини, като например „брой на търговските обекти“ (стр. 11), „фирми“ (стр. 14), които са различни от понятието „търговски субекти“ по смисъла на показателя по т.3.2.1 от Техническата спецификация. Понятието „фирма“ по смисъла на чл. 7, ал. 1 от Търговския закон означава търговско наименование, под което търговецът упражнява занаятието си и се подписва, а търговски обект има значението на място, в което търговецът извършва търговска дейност. Неправилно е очертана нормативната и институционална рамка. Така например, според участника Конституцията на Република България не съдържа изричен текст, който да урежда правото на гражданите на достъп до правосъдие, като не отчита действието на разпоредбите на чл. 45 и чл. 56 от Конституцията на Република България, които имат основно значение за достъпа до правосъдие на гражданите и бизнеса.

Изложените съображения водят до извод за отклоняване на офертата от предварително обявените условия на поръчката и липса на капацитет на участника да изпълни точно предмета на обществената поръчка.

Участникът е представил оферта която неотговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-266/18.09.2018 г., изменена със Заповед № ЛС-07-284/12.10.2018 г., Заповед № ЛС-07-303/26.10.2018 г., Заповед № ЛС-07-315/07.11.2018 г. и Заповед № ЛС-07-326/16.11.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието).

2. ДЗЗД „Глобал Иконометрика“, с подадена оферта с рег. № 15-00-257/17.09.2018 г.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка не съответства на техническата спецификация от документацията за обществената поръчка, а именно:

Представената от участника ДЗЗД „Глобал Иконометрика“ оферта е с текст и съдържание, което почти напълно съвпада с текста и съдържанието на Техническата спецификация за изпълнение на поръчката. Участникът възпроизвежда дословно изискванията на Възложителя за изпълнението на поръчката, без да предоставя необходимата допълнителна информация относно конкретно предлагани условия за изпълнение, включително особености относно начина и предпоставките за изпълнение.

В офертата на участника липсват съществени реквизити от необходимото съдържание на техническото предложение, съгласно т. 9 от Техническата спецификация:

1. Участникът не е предложил методология за управление на поръчката и не е описал действията, чрез които планира да изпълни предмета на поръчката, нито начина, по който възнамерява да извърши всеки един от етапите, съобразно изискването по т. 9.1 от Техническата спецификация. На стр. 8 от офертата е посочено, че детайлно това е описано в т. 4 от Методология за управление на качеството. Съгласно Техническата спецификация методологията за управление на поръчката и изпълнение на дейностите по поръчката по т. 9.1 е елемент от техническото предложение на участниците, който е различен от този по т. 9.3 – „Методика за управление на качеството“. Възложителят е разграничил тези два елемента, тъй като те имат различно значение: първият е относим към организацията и управлението на изпълнението на поръчката, а вторият – към качествено й изпълнение. В допълнение на това, към съдържанието на методологията за управление на поръчката и изпълнение на дейностите по т. 9.1. има определени

допълнителни изисквания – да се опише по какъв начин предлаганата методология ще осигури постигането на изброените четири показателя за изпълнение на поръчката, т.е. да се очертае причинно-следствена връзка или зависимост между методологията и тези показатели. Такова описание в офертата на ДЗЗД „Глобал Иконометрика“ също липсва.

2. На следващо място, участникът ДЗЗД „Глобал Иконометрика“ е предложил методология за управление на качеството по т. 9.3. от Техническата спецификация, която видно от целта ѝ (стр. 11 от офертата), се осигурява чрез мониторинг и оценяване на качеството само на извършваната изследователска работа и проверка на получените резултати. Посочената изследователска работа обаче е само част от дейностите, включени в предмета и обхвата на поръчката, подробно очертан в Техническата спецификация.

3. Формално е изложен и подходът за управление на риска, в отклонение от изискванията по т. 9.4. от Техническата спецификация за адекватно описание на мерките за минимизиране/предотвратяване на посочените идентифицирани рискове. На стр. 13 и 14 от офертата участникът е изброил идентифицираните рискове, като е предвидил кратко и общо описание на мерки за тяхното предотвратяване.

Така например, за преодоляване на риска от неправилно и неефективно разпределение на ресурсите и отговорностите е посочено, че експертите на Изпълнителя имат опит, ръководителят разпределя задачите между екипа, провеждат се периодични срещи и обсъждания. Тези действия са обичайно дължими за изпълнение на поръчката и не представляват специални мерки за преодоляване на идентифицирания риск.

Налице е неяснота и по отношение на мерките, предложени за преодоляване на забавянето при изпълнение на проектните дейности, опасност от неспазване на срока за изпълнение. Участникът е посочил, че ще се придържа стриктно към предварително разработения график, като предвидените ресурси по договора ще позволят паралелно изпълнение на задачи. Предложеният график от участника обаче не допуска паралелно изпълнение на задачи в различните етапи, с оглед на което, при стриктно придръжане към този график, предложената мярка изглежда практически неприложима.

Участникът не е описал и необходимите предпоставки за успешно изпълнение на поръчката като част от подхода за управление на риска, което е изрично изискване в т. 9.4 от Техническата спецификация.

Изложените съображения водят до извод за отклоняване на офертата от предварително обявените условия на поръчката и липса на капацитет на участника да изпълни точно предмета на обществената поръчка.

Участникът е представил оферта която неотговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-266/18.09.2018 г., изменена със Заповед № ЛС-07-284/12.10.2018 г., Заповед № ЛС-07-303/26.10.2018 г., Заповед № ЛС-07-315/07.11.2018 г. и Заповед № ЛС-07-326/16.11.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието).

3. „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, с подадена оферта с рег. № 15-00-257/17.09.2018 г.

Мотиви: Представеният от участникът ЕЕДОП не отговаря на условията на възложителя от документацията за обществената поръчка, а именно:

След отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, комисията е установила, че предложената от участника „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД цена е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП Комисията е изисквала писмена обосновка от участника. В представената обосновка с рег. № 15-00-259/09.11.2018 г. на

предложената от участника цена и допълнително представеното уточнение на предложената цена с рег. № 15-00-77/19.11.2018 г., е констатирано, че участникът възнамерява да възложи изпълнението на част от предмета на обществената поръчка, а именно организирането и провеждането на едnodневно събитие за представяне на резултати от проучване на дружество, което участникът не е декларирал при попълване на ЕЕДОП.

В обосновката участникът е конкретизирал цена за организиране на едnodневно събитие за представяне на резултатите от проучването въз основа на приложена индикативна оферта от друго дружество, с включена отстъпка за участника в размер на 5 %.

В допълнително представеното уточнение на обосновката на цената участникът посочва, че при отчитане на икономическите особености на предоставяните услуги съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП ще ползва 5% отстъпка от обичайните цени, представляващи разходи за организиране на едnodневно събитие за представяне на резултатите от проучването. Участникът е приложил ново потвърждение към индикативна оферта от дружеството, което ще осъществи организирането и провеждането на събитието, с включена отстъпка от 5% от цената за „Агенция Стратегма“ ООД.

Участникът посочва, че представената индикативна оферта, включително ангажимента за предоставяне на 5% отстъпка от обичайните цени, е обвързваща за „Агенция Стратегма“ ООД спрямо дружеството, което ще организира провеждането на събитието. Тази оферта няма да бъде променяна при определяне на участника за изпълнител и възлагане на поръчката.

Съгласно изискванията на т. 4 „Подизпълнители“ на Раздел II „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка, при изготвянето на ЕЕДОП участниците следва да посочват подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, като съответно е необходимо да бъде представен отделен ЕЕДОП от подизпълнителите. Участникът „Агенция Стратегма“ ООД не е декларирал, че ще използва подизпълнител при изпълнение на поръчката и съответно не е представил отделен ЕЕДОП в офертата.

С оглед на горепосочените обстоятелства, за участника „Агенция Стратегма“ ООД е налице хипотезата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, а именно участникът ще използва друго дружество като подизпълнител за организирането и провеждането на събитието за представяне на резултатите от проучването, представляващо дейност по етап 3.3 от предмета на поръчката - „Последващо проучване на мнението на приложимостта на разработения модел“. Участникът не е посочил това обстоятелство при подаване на офертата, не е представил доказателства за поетите ангажменти от подизпълнителя, нито е удостоверил, че подизпълнителят отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. Това новоустановено обстоятелство е в нарушение на изискванията на чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП, съгласно които ЕЕДОП се представя за всеки подизпълнител, ангажиран при изпълнение на поръчката.

Предвид новооткритото обстоятелство, констатирано след представяне на обосновка на ценовото предложение, се установява, че техническото предложение на участника „Агенция Стратегма“ ООД не отговаря на условията на обществената поръчка. В техническото предложение участникът не е посочил, че част от услугите по организиране и провеждането на едnodневно събитие за представяне на резултати от проучване ще бъдат изпълнени от друго дружество. За участника възниква несъответствие между представената от него оферта и изискванията на Възложителя, тъй като участникът „Агенция Стратегма“ ООД не е посочил нито в ЕЕДОП, нито в техническото си предложение, че възнамерява да възложи част от предмета на

настоящата обществена поръчка на подизпълнител. По този начин участникът е нарушил изискванията на чл. 66, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Основание: чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-266/18.09.2018 г., изменена със Заповед № ЛС-07-284/12.10.2018 г., Заповед № ЛС-07-303/26.10.2018 г., Заповед № ЛС-07-315/07.11.2018 г. и Заповед № ЛС-07-326/16.11.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието).

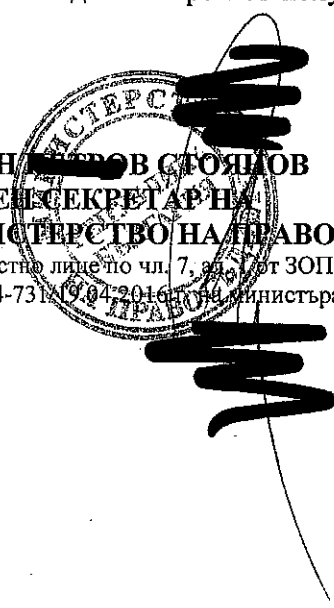
IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

V. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да се публикува на профила на купувача на Министерство на правосъдието в електронната преписка на поръчката в деня на изпращането му до участниците.

VI. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18. Електронна поща: срсadmin@срс.bg; Интернет адрес: www.срс.bg

VII. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му от участниците.


СТОЯН [REDACTED] СТОЯНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
(длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП съгласно заповед
№ ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието)

Замътно
свек. зл. 2 ЗЗП