

ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-325/16.11.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: Избор на изпълнител, който да изготви техническа спецификация, методика за оценка и изисквания към изпълнителя по дейност 1 от Проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“, Договор № BG05SFOP001-3.001-0007-C01/13.06.2017 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”

На 16.11.2018 г. от 11.00 часа, в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерство на правосъдието, ет. 5, стая 501, в изпълнение на Заповед № ЛС-07-325/16.11.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Делина Джонджорова – директор на дирекция „Канцелария“

Членове:

1. Григор Тодоров – инспектор в Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт;
2. Недялка Драгоева – държавен експерт в отдел „Електронно правосъдие“, дирекция „Електронно правосъдие и регистри“;
3. Антоанета Недкова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;
4. Сребрина Иванова – старши експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Управление на собствеността“.

със задача да разгледа, оцени и класира офертите, събрани чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет „Избор на изпълнител, който да изготви техническа спецификация, методика за оценка и изисквания към изпълнителя по дейност 1 от Проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“, Договор № BG05SFOP001-3.001-0007-C01/13.06.2017 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд“. До крайния срок за получаване на офертите – 15.11.2018 г., 17:30 часа, в деловодството на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1 са постъпили 5 (пет) оферти.

Приемането на офертите е документирано в Регистър на получените оферти. Данните в регистъра са взети от надписите върху получените оферти.

Председателят на комисията получи постъпилите 5 (пет) оферти с Приемопредавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията, след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На откритото заседание на комисията присъстваха г-жа Ивелина Антонова – упълномощен представител на участника Адвокатско дружество „Сергиева и Петрова“. Не присъстваха представители на средствата за масова информация.

Председателят на комисията пристъпи към съобщаване на постъпилите оферти съгласно списък на получените оферти:

I. СПИСЪК на получените оферти по реда на тяхното постъпване, съгласно извлечение от регистъра на офертите:

№	Рег. №/дата	Име на участника
1.	рег. № 15-00-303/15.11.2018 г. в 14:05 ч.	Адвокатско дружество „Сергиева и Петрова“
2.	рег. № 15-00-304/15.11.2018 г. в 15:31 ч.	„АИМС ТЕХ“ ООД
3.	рег. № 15-00-305/15.11.2018 г. в 16:09 ч.	„КОНТО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД
4.	рег. № 15-00-306/15.11.2018 г. в 16:19 ч.	„СТЕМО“ ООД
5.	рег. № 15-00-307/15.11.2018 г. в 16:28 ч.	„ГЕОГРАФИКА“ ООД

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

След като прочете списъка за получени оферти, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Беше констатирано, че всички оферти са подадени в запечатана, непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „СЕРГИЕВА И ПЕТРОВА“

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието се в офертата документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. „АИМС ТЕХ“ ООД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в офертата документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и г-жа Ивелина Антонова – упълномощен представител на участника Адвокатско дружество „Сергиева и Петрова“ подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. „КОНТО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“. Комисията оповести съдържащите се в офертата документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и г-жа Ивелина Антонова – упълномощен представител на участника Адвокатско дружество „Сергиева и Петрова“ подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагана цена“.

4. „СТЕМО“ ООД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в офертата документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и г-жа Ивелина Антонова – упълномощен представител на участника Адвокатско дружество „Сергиева и Петрова“ подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. „ГЕОГРАФИКА“ ООД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в офертата документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и г-жа Ивелина Антонова – упълномощен представител на участника Адвокатско дружество

„Сергиева и Петрова“ подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С последното публичната част на заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание като пристъпи към проверка на съответствието на приложенияте в офертите на участниците по горепосочената обществена поръчка документи с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя и установи следното:

1. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „СЕРГИЕВА И ПЕТРОВА“

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, следните несъответствия. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП на електронен носител, който обаче не е подписан от всички лица, представляващи по закон участника. В конкретния случай участникът е Адвокатско дружество по смисъла на Закона за адвокатурата, което, видно от направена справка се представлява от двама управляващи, но ЕЕДОП на участника е подписан само от г-жа Ася Петрова.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

2. „АИМС ТЕХ“ ООД

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП на електронен носител, който обаче не е подписан от всички лица, представляващи по закон участника. От направена справка в Търговски регистър се установява, че участникът се представлява от г-н Христо Филипов и г-жа Аделина Стоилова, но ЕЕДОП на участника е подписан само от г-н Филипов.

На следващо място, и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника да предостави допълнителна информация и доказателства за предмета и изпълнението на декларираните консултантски услуги, свързани с подготовка на тръжна документация – публична покана, техническа спецификация и методика за оценка, във връзка с изглаждане и внедряване на информационна система "Разработване на специализиран софтуер за улеснено внедряване на платформа за маркетинг автоматизация ADV Excel", във връзка с изпълнение на проект „BG16RFOP002-1.001-0200-C02 Внедряване на Иновативна интегрирана софтуерна платформа за маркетинг автоматизация“, от които да става ясно на Възложителя, че разработения специализиран софтуер е Информационна система и услугата действително е изпълнена от „АИМС ТЕХ“ ООД. От направена справка в публично-

достъпни източници става ясно, че „АИМС ТЕХ“ ООД не фигурира като изпълнител на проект „BG16RFOP002-1.001-0200-C02 Внедряване на Иновативна интегрирана софтуерна платформа за маркетинг автоматизация“.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. „КОНТО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП на електронен носител, който не е подписан от представляващия по закон дружеството. Също така, в част Част IV Критерии за подбор, В Технически и професионални способности участникът предоставя информация за предходно изпълнени услуги, но от тази информация не може да се направи категоричен извод за съответствието на участника с изискването на Възложителя. В изпълнения договор, с който участникът доказва опит не фигурират данни, от които да е видно, че участникът има опит в изготвянето на методики. Следва да се има предвид, че съгласно Документацията към обществената поръчка Възложителя приема за услуги, сходни с предмета на поръчката - подготовка на технически спецификации и методики за оценка, в сферата на изграждане и/или внедряване на информационни системи. По отношение на предоставената информация за екипа, който участника е посочил в поле 6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП е налице следното несъответствие: посочени са двама експерти, които отговарят на изискването на Възложителя за образователна степен и професионален опит, но не става ясно дали поне един от предложените от участника членове на екипа, има специфичен професионален опит в разработване на документация за обществени поръчки за услуги, изразяващ се в следното: опит в не по-малко от 2 (две) изпълнени услуги с предмет: разработване на техническа спецификация, методики за оценка и/или контрол и проверка за тяхната законосъобразност.

В останалата си част ЕЕДОП е изготвен и оформен съгласно указанията и от него е видно, че участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Предвид направената констатация, комисията единодушно реши:

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

4. „СТЕМО“ ЕООД

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП на електронен носител, като същият е изготвен и оформен съгласно указанията и от него е видно, че участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявата и в документацията за обществената поръчка.

Предвид направената констатация, комисията единодушно реши:

Допуска участника „СТЕМО“ ЕООД до разглеждане на Техническото му предложение.

5. „ГЕОГРАФИКА“ ООД

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП на електронен носител. Разглеждайки ЕЕДОП, Комисията констатира следното:

След направена справка в Търговския регистър се установи, че участникът е ООД, в което съдружници са Симонито Гушев и Стелиян Димитров, а управители са Веселина Колешева-Димитрова и Симонито Гушев. Действително ЕЕДОП на участника е подписан от всички горепосочени лица, но в Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор не е описано, че г-н Стелиян Димитров е съдружник в „ГЕОГРАФИКА“ ООД. По отношение на предоставената информация за екипа, който участникът е посочил в поле 6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: Критерии за подбор на ЕЕДОП е налице следното несъответствие: посочени са двама експерти, които отговарят на изискването на Възложителя за образователна степен и професионален опит, но не става ясно дали поне един от предложените от участника членове на екипа, има специфичен професионален опит в разработване на документации за обществени поръчки за услуги, изразяващ се в следното: опит в не по-малко от 2 (две) изпълнени услуги с предмет: разработване на техническа спецификация, методики за оценка и/или контрол и проверка за тяхната законосъобразност.

В останалата си част ЕЕДОП е изготвен и оформен съгласно указанията и от него е видно, че участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Предвид направената констатация, комисията единодушно реши:

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участниците, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Опаковката, в която участниците представят документите, следва да отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи“. Участниците, следва да представят изискуемите документи в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол на адрес: Министерство на правосъдието, гр. София, ул. „Славянска“ № 1, Деловодство, до 17:30 часа.

Настоящият протокол се състави на 22.11.2018 г.

Комисия в състав:

Председател:

.....
Делина Джонджорова

Членове:

.....
Недялка Драгоева

.....
Антоанета Недкова

.....
Григор Тодоров

.....
Сребрина Иванова

Заменимо
ОВК.
сч. 2 3310