

## ПРОТОКОЛ

№ 1

по чл. 192 от Закона за обществените поръчки и чл. 97, ал. 4 и чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 195 от Закона за обществените поръчки

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-301/25.10.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието за класиране на участниците в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Абонаментно сервизно обслужване, профилактика и диагностика на принтери, МФУ, скенери, факс-апарати собственост на Министерство на правосъдието“.**

На 25.10.2018 г. от 14:00 часа, комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-301/25.10.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), в състав:

**Председател:** Иван Нурков – главен експерт в отдел „Електронно правосъдие“, дирекция „Електронно правосъдие и регистри“

**Членове:** 1. Надежда Костадинова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“  
2. Таня Енева – държавен експерт в отдел „Електронно правосъдие“, дирекция „Електронно правосъдие и регистри“

се събра със задача да разгледа, оцени и класира офертите, събрани чрез публикуване на обява по чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Абонаментно сервизно обслужване, профилактика и диагностика на принтери, МФУ, скенери, факс-апарати собственост на Министерство на правосъдието“.**

Съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗОП на 17.10.2018 г., в профила на купувача на Министерство на правосъдието, на интернет адрес <http://profile.mjs.bg/28cd87a0516a15154f255f0661fcb974> е публикувана обява за събиране на оферти с № ЛС-07-138/07.06.2018 г. за горепосочената обществена поръчка със срок за получаване на офертите – 24.10.2018 г., 17:30 часа. На същата дата, под ID 9082033 на Портала за обществени поръчки на АОП, раздел „Информации за обяви“ е публикувана кратка информация за поръчката.

До крайния срок за получаване на офертите – 24.10.2018 г., 17:30 часа, в деловодството на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1 са постъпили пет оферти. Няма постъпили оферти след крайния срок.

Председателят на комисията получи офертите с приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците:

- Г-н Любомир Лазаров – упълномощен представител на участника „ДЖИ ПИ ДИ“ ООД;
- Г-жа Донка Манева – упълномощен представител на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД.

Председателят на комисията събщи постъпилите оферти съгласно списък на получените оферти, а именно:

№	Рег. №/дата	Име на участника
1.	рег. № 15-00282/23.10.2018 г. в 14:04 ч.	„КОПИЛИНК“ ЕООД
2.	рег. № 15-00-284/24.10.2018 г. в 11:15 ч.	„ДЖИ ДИ ПИ“ ООД
3.	рег. № 15-00-285/24.10.2018 г. в 13:08 ч.	„АСАП“ ЕООД
4.	рег. № 15-00-289/24.10.2018 г. в 16:55 ч.	„РЕЙБ“ ЕООД
5.	Рег. № 15-00-290/24.10.2018 г. в 17:01 ч.	„АЙФЕСТ“ ЕООД

След като прочете списъка с получените оферти, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Беше констатирано, че всички оферти са подадени в запечатана, непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

#### **1. „КОПИЛИНК“ ЕООД:**

Установено беше следното съдържание:

1. Опис на документите, съдържащи се в офертата;
2. еЕЕДОП – 1 бр.;
3. Техническо предложение;
4. Списък на сервизни инженери;
5. Копие на сертификат по ISO 9001:2015;
6. Копие на препоръки за изпълнена поръчка – 2 бр.;
7. Копия на сертификати от обучения на сервизни специалисти;
8. Ценово предложение.

#### **Комисията оповести ценовото предложение на „Копилинк“ ЕООД:**

Обща цена за изпълнение на поръчката: 4560,00 лв. (четири хиляди петстотин и шестдесет лева) без ДДС или 5 472,00 лв. (пет хиляди четиристотин седемдесет и два лева) с ДДС.

#### **2. „ДЖИ ДИ ПИ“ ООД:**

Установено беше следното съдържание:

1. Опис на документите, съдържащи се в офертата;
2. еЕЕДОП – 1 бр.;
3. Техническо предложение;
4. Ценово предложение.

#### **Комисията оповести ценовото предложение на „Джи Ди Пи“ ООД:**

Обща цена за изпълнение на поръчката: 3 600,00 лв. (три хиляди и шестстотин лева) без ДДС или 4 320,00 лв. (четири хиляди триста и двадесет лева) с ДДС.

### **3. „АСАП“ ЕООД:**

Установено беше следното съдържание:

1. Опис на документите, съдържащи се в офертата;
2. еЕЕДОП – 1 бр.;
3. Техническо предложение;
4. Списък на услугите;
5. Удостоверения за извършени услуги;
6. Копие на сертификат по ISO 9001:2015;
7. Ценово предложение.

#### **Комисията оповести ценовото предложение на „АСАП“ ЕООД:**

Обща цена за изпълнение на поръчката: 1 944,00 лв. (хиляда деветстотин четиридесет и четири лева) без ДДС или 2 332,80 лв. (две хиляди триста тридесет и два лева и 80 стотинки) с ДДС.

### **4. „РЕЙБ“ ЕООД:**

Установено беше следното съдържание:

1. Опис на документите, съдържащи се в офертата;
2. еЕЕДОП – 1 бр.;
3. Техническо предложение;
4. Копие на сертификат по ISO 9001:2015;
5. Списък услуги;
6. Удостоверения за извършени услуги;
7. Списък на персонала;
8. Ценово предложение.

#### **Комисията оповести ценовото предложение на „Рейб“ ЕООД:**

Обща цена за изпълнение на поръчката: 3 900,00 лв. (три хиляди и деветстотин лева) без ДДС или 4 680,00 лв. (четири хиляди шестстотин и осемдесет лева) с ДДС.

### **5. „АЙФЕСТ“ ЕООД:**

Установено беше следното съдържание:

1. Опис на документите, съдържащи се в офертата;
2. еЕЕДОП – 1 бр.;
3. Техническо предложение;
4. Списък на услугите;
5. Удостоверения за извършени услуги;
6. Списък на персонала;
7. Сертификати на персонала;
8. Копие на сертификат по ISO 9001:2015;
9. Ценово предложение.

#### **Комисията оповести ценовото предложение на „Айфест“ ЕООД:**

Обща цена за изпълнение на поръчката: 5 400,00 лв. (пет хиляди и четиристотин лева) без ДДС или 6 480,00 лв. (шест хиляди четиристотин и осемдесет лева) с ДДС.

С последното публичната част от заседанието на комисията приключи.

Председателят на комисията закри заседанието.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, проведено на 07.11.2018 г., в пълен състав, както следва:

- Председател:** Иван Нурков – главен експерт в отдел „Електронно правосъдие“, дирекция „Електронно правосъдие и регистри“
- Членове:**
1. Надежда Костадинова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“
  2. Таня Енева – държавен експерт в отдел „Електронно правосъдие“, дирекция „Електронно правосъдие и регистри“

Комисията пристъпи към проверка на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, относно тяхната редовност, както и за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявата и документацията за обществената поръчка, като установи следното:

### **1. „КОПИЛИНК“ ЕООД:**

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че същите са изготвени, съгласно указанията от възложителя и от тях е видно, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявата и документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

### **2. „ДЖИ ДИ ПИ“ ООД:**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на възложителя, комисията констатира следното несъответствие:

В Част IV, раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, участникът е отбелязал отговор „ДА“, относно възможността на участника да представи сертификат за осигуряване на качеството, но не е представена информацията относно валидността на сертификата. Участникът е посочил линк към сайта на издателя на сертификата, на който не е публикувана информация за валидността на сертификата. Участникът следва да посочи/представи необходимата информация по отношение на изискуемия сертификат: EN ISO 9001-2015 или еквивалентен с обхват, отговарящ на предмета на поръчката.

Комисията не може да установи дали участникът отговаря на минималните изисквания на критериите за подбор, посочени в обявата и документацията за обществената поръчка.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до **5 работни дни**, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които да съдържа променена и/или допълнена информация, с оглед отстраняване на нередовностите, описани по – горе.

Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

### **3. „АСАП“ ЕООД:**

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че същите са изготвени, съгласно указанията от възложителя и от тях е видно, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявата и документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

#### **4. „РЕЙБ“ ЕООД:**

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното несъответствие:

В поле 6 от раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил професионален опит на експертите от екипа му, съответно 15 години и 4 години. От предоставената информация не може да се установи съответствието на участника с минималното изискване за наличие на двама специалисти, притежаващи минимум 3 години професионален опит в сервизно обслужване и поддръжка на периферна техника.

Комисията не може да установи дали участникът отговаря на минималните изисквания на критериите за подбор, посочени в обявата и документацията за обществената поръчка.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които да съдържа променена и/или допълнена информация, с оглед отстраняване на нередовностите, описани по – горе.

Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

#### **5. „АЙФЕСТ“ ЕООД:**

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното несъответствие:

В поле 6 от раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил професионален опит на експертите от екипа му, съответно 16 години и 15 години. От предоставената информация не може да се установи съответствието на участника с минималното изискване за наличие на двама специалисти, притежаващи минимум 3 години професионален опит в сервизно обслужване и поддръжка на периферна техника.

Комисията не може да установи дали участникът отговаря на минималните изисквания на критериите за подбор, посочени в обявата и документацията за обществената поръчка.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или

други документи, които да съдържа променена и/или допълнена информация, с оглед отстраняване на нередовностите, описани по – горе.

Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията **реши:** Протокол № 1 с установените несъответствия по отношение на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и други изисквания на възложителя да бъде изпратен до участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до **5 (пет) работни дни** от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които са констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Опаковката, в която участника представя документите, следва да отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи“ по обществена поръчка с предмет: „**Абонаментно сервизно обслужване, профилактика и диагностика на принтери, МФУ, скенери, факс-апарати собственост на Министерство на правосъдието**“.

Участниците, следва да представят изискуемите документи в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол на адрес: Министерство на правосъдието, гр. София, ул. „Славянска“ № 1, Деловодство, до 17:30 часа.

Комисията реши следващото заседание да се проведе след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен и подписан от комисията на 07.11.2018 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП.

Комисия в състав:

Председател: .....

/ Иван Нурков /

Членове: .....

/ Надежда Костадинова /

/ Таня Енева /

Закрито  
св. в. - 9  
07.11.18