

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-246/27.08.2018 г., изменена със Заповед № ЛС-07-262/11.09.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Въвеждане на методология за оценка на прилагането на Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Наказателно – процесуалния кодекс (НПК) и Административнопроцесуалния кодекс (АПК) по проект „Ефективен достъп до правосъдие“ съгласно договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0022-C01/15.12.2017 г. по Оперативна програма „Добро управление“

На 11.09.2018 г. в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерство на правосъдието, ет. 5, стая 506 в изпълнение на Заповед № ЛС-07-246/27.08.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Александър Стефанов – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“.

Членове:

Йоана Донкова – началник на отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;

Силвия Соколова – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“;

Ивалина Маринова – младши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;

Надежда Йолова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“.

със задача да извърши подбор, разгледа и оцени офертите по реда на чл. 104 от ЗОП и чл. 53 и сл. от ППЗОП в откритата с Решение № ЛС-07-206/20.07.2018 г. обществена поръчка с горесцитирания предмет.

Предвид установена невъзможност за изпълнение на задълженията на член на комисията Надежда Йолова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“ поради ползване на платен годишен отпуск съгласно Заповед № ЧР-08-1108/17.08.2018 г. и с оглед необходимото технологично време за изпълнение на поставените задачи, на мястото на Надежда Йолова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“ със Заповед № ЛС-07-262/11.09.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието) за член на комисията е назначена Анета Гатева – старши експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“.

Новият член на комисията попълни и подписа декларация съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На закрито заседание комисията пристъпи към проверка на съответствието на приложените в офертите на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следното:

1. КОНСОРЦИУМ СИЕЛА ГТ&К ДЗЗД:

Консорциум „СИЕЛА ГТ&К“ ДЗЗД е образувано с Договор за консорциум на 17.11.2011 г. с членове на консорциума „Сиела Норма“ АД и Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“. С Допълнително споразумение от 02.08.2018 г. към Договор за консорциум от 17.11.2011 г., страните се споразумяват да обединяват усилия за съвместно участие по обявена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет *„Въвеждане на методология за оценка на прилагането на Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Наказателно – процесуалния кодекс (НПК) и Административнопроцесуалния кодекс (АПК) по проект „Ефективен достъп до правосъдие“ съгласно договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0022-C01/15.12.2017 г. по Оперативна програма „Добро управление“ с възложител Министерство на правосъдието.*

Към офертата са приложени три броя ЕЕДОП – за всеки от членовете на обединението: „Сиела Норма“ АД и Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“, и един за Яна Спасова – трето лице.

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

I. Комисията констатира, че не е представен ЕЕДОП от участника Консорциум „СИЕЛА ГТ&К“ ДЗЗД. Съгласно чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за Участника, за всеки от членовете на обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

II. По отношение на ЕЕДОП, представен за „Сиела Норма“ АД, комисията констатира следното:

След като разгледа и провери представените от Участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

1. Видно от извършената служебна проверка в Търговския регистър, еЕЕДОП на участника не е подписан електронно от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОН и съгласно чл. 40, ал. 1 и чл. 41 от ППЗОП, а именно не е подписан или не е представен ЕЕДОП за Веселин Тодоров и Владимир Димитров.

2. В част IV, б. В: Технически и професионални способности, т. 6, поле „Образователна и професионална квалификация“, е посочен експерт Юрист Станислава Евгениева, ключов експерт юрист Веселин Петров, ключов експерт Юрист Галин Георгиев. Посочена е образователна и професионална квалификация. Съгласно утвърдената документация, възложителят изисква наличието на един ключов експерт Юрист с определена образователна и професионална квалификация. При наличие на посочени трима експерти за позицията комисията е в невъзможност да установи кой от експертите е ключов експерт Юрист и кой е допълнителен експерт, с оглед извършване на преценка относно съответствието на експерта с минималните изисквания на възложителя.

III. По отношение на ЕЕДОП, представен за Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“, комисията констатира следното:

След като разгледа и провери представените от Участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

1. Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ посочва в част II, б. В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, че ще ползва капацитета на други субекти. Приложен е отделен ЕЕДОП за Яна Спасова – експерт Социология.

Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ следва да изясни статута на посочения експерт. В случай че експертът е на трудово/служебно/гражданско правоотношение с участника, то следва да бъде посочен в част IV, б. В, т. 6 от ЕЕДОП на участника и за експерта не следва да се прилага отделен ЕЕДОП.

За експертите, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представи отделен ЕЕДОП, подписан от третото лице, което ги предоставя. На основание чл. 65, ал. 4 от ЗОП по отношение на третите лица, на чийто капацитет участникът се позовава, следва да отговори на критериите за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Също така, в случай че участникът се позовава на капацитета на трети лица, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, същият трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси като представи документ за поетите от третите лица задължения. В случай на използване на капацитета на трети лица, участникът попълва част II, б. В на ЕЕДОП, като задължително представя за третите лица надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва следната информация:

Част II. Информация за икономическия оператор, Раздел А и Б.

Част III. Изисквания за личното състояние на участника. Основания за отстраняване.

Част IV. Критерии за подбор, в частта, която е относима за ресурса, който се предоставя.

Разликата между използването на ресурсите на други лица по ЗОП и използването на персонал се състои именно в участието на съответното лице. Лицето, което е предоставило възможност за ползване на негови ресурси от изпълнителя, не участва в изпълнението, а изпълнението се осъществява изцяло от участника, определен за изпълнител, но ползвайки ресурсите (материални, човешки и др.) на трето лице. Т.е. при ангажиране на външни експерти само по себе си не е налице отделно трето лице, което да предоставя притежаван от него ресурс на участника в процедурата. Такъв би бил налице, ако даден субект предостави служителите си на участник, но тогава трето лице ще е субектът, а не самите служители.

1. В част IV, б. В: Технически и професионални способности, т. 6, поле „Образователна и професионална квалификация“, са посочени експерти, но не е посочена позицията на експертите в екипа на участника и комисията е в невъзможност да извършване на преценка относно съответствието на експертите с минималните изисквания на възложителя.

Допълнително, в офертата са приложени Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета и обема на поръчката, Списък на персонала за изпълнение на дейностите по обществената поръчка, Договор за консорциум на 17.11.2011 г., както и Допълнително споразумение към него от 02.08.2018 г.

При преглед на Списъка на персонала за изпълнение на дейностите по обществената поръчка, комисията констатира, че за позицията Ръководител на екипа е посочен Иван Тодоров, а за позиция Ключов експерт № 1 Юрист са посочени лицата Александър Кацарски, Мария Дерелиева, Станислава Евгениева, Веселин Петров, Галин Георгиев.

Съгласно утвърдената документация, възложителят изисква наличието на един ключов експерт Юрист с определена образователна и професионална квалификация. При наличие на посочени петима експерти за позицията комисията е в невъзможност да установи кой от експертите е ключов експерт Юрист и кой е допълнителен експерт, с оглед извършване на преценка относно съответствието на експерта с минималните изисквания на възложителя.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържа променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

2. „Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и Партньори“:

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията не констатира несъответствия.

3. „ПРАВО и ИТ“ ООД:

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията не констатира несъответствия.

4. „Глобал Метрикс“ ЕООД:

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

Участникът е приложил два броя еЕЕДОП – един за участника и един за Център за оценка на въздействието на законодателството (трето лице, чийто ресурси участникът ще използва, за да изпълни част от критериите за подбор).

I. По отношение на ЕЕДОП, представен за участника „Глобал Метрикс“ ЕООД:

1. В част II, Информация за икономическия оператор, на въпроса Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори от ЕЕДОП е отбелязан отговор „ДА“.

В б. б) Други икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка е посочено, че са предоставени ресурси от Център за оценка на въздействието на законодателството – Тони Димов – Ръководител на екип и Деляна Досева – ключов експерт № 1 Юрист.

Същевременно участникът е подал самостоятелно оферта, а не като обединение.

Информацията в това поле се декларира при участник обединение, а не в случаите на ползване на ресурсите на трето лице.

2. В част II. б. В Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е отговорил с „Да“ на въпроса, дали ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част V.

3. В част IV. Критерии за подбор, б. В. Технически и професионални способности, липсва информация относно съответствието на участника с минималното

изискване на възложителя за наличие на опит в изпълнението на услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

4. В част IV, б. В: Технически и професионални способности, поле „Образователна и професионална квалификация“, е посочен ключов експерт № 2 „Социолог“ Радостина Стефанова. Съгласно утвърдената документация и предварително обявените условия участникът следва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката – минимум от Ръководител на екип, Ключов експерти № 1 „Юрист“ и Ключов експерт № 2 Социолог. Съответствието с минималното изискване се декларира в част IV, б. В: Технически и професионални способности, поле „Образователна и професионална квалификация“, независимо от обстоятелството дали са собствен ресурс или ресурс, предоставен от трето, неучастващо в изпълнението на поръчката лице.

5. В част IV, б. Г. Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление относно възможността на участника да представи сертификат за осигуряване на качеството, участникът е отговорил на въпроса с „Да“, но не е представена информацията относно предметен обхват на сертификата, валидност, издател и др. Участникът следва да посочи/представи необходимата информация по отношение на двата изискуеми сертификата: EN ISO 9001:20xx или еквивалентен с обхват, съответстващ на предмета на поръчката;

II. По отношение на ЕЕДОП, представен за „Център за оценка на въздействието на законодателството“ (трето лице, чийто ресурси участникът ще използва, за да изпълни част от критериите за подбор):

1. В част II, Информация за икономическия оператор, на въпроса Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори от ЕЕДОП е отбелязан отговор „ДА“.

В б. б) Други икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка е посочено, че са предоставени ресурси от Център за оценка на въздействието на законодателството – Тони Димов – Ръководител на екип и Деляна Досева – ключов експерт № 1 Юрист.

Същевременно участникът е подал самостоятелно оферта, а не като обединение.

Информацията в това поле се декларира при участник обединение, а не в случаите на ползване на ресурсите на трето лице.

2. „Център за оценка на въздействието на законодателството“ (трето лице, чийто ресурси участникът ще използва, за да изпълни част от критериите за подбор) е декларирало в поле част IV. Критерии за подбор, б. В. Технически и професионални способности изпълнение на услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

За комисията не става ясно „Център за оценка на въздействието на законодателството“ какъв капацитет предоставя на участника.

Също така, в случай че участникът се позовава на капацитета на трети лица, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, същият трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси като представи документ за поетите от третите лица задължения. Не са представени доказателства за поети от третите лица задължения, в съответствие с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, който да съдържа променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участниците, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Опаковката, в която участниците представят документите, следва да отговарят на изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи“. Участниците, следва да представят изискуемите документи в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол на адрес: Министерство на правосъдието, гр. София, ул. „Славянска“ № 1, Деловодство, до 17:30 часа.

Комисията приключи работа и състави настоящия протокол на 11.09.2018 г.

Комисия в състав:

Председател: *11* *Сът. 21.2.33AD*

/Александър Стефанов/

Членове:

..... *Сът. 21.2.33AD*

/Силвия Бокорова/

..... *Сът. 21.2.33AD*
/Анета Гатева/

..... *Сът. 21.2.33AD*
/Ивайла Конкова/

..... *Сът. 21.2.33AD*
/Ивалина Маринова/