

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-194/16.07.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „Разработване на методика за осъществяване на контролна дейност от страна на Министерството на правосъдието относно процедурите в изпълнителното производство чрез използване на информационна система“

На 06.08.2018 г. от 14.00 часа, в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерство на правосъдието, ет. 5, стая 506 в изпълнение на Заповед № ЛС-07-194/16.07.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Жана Шаранкова – инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт към министъра на правосъдието и ръководител на проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“.

Членове:

1. Григор Тодоров - инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт.
2. Елеонора Димитрова - инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт
3. Росица Борисова – младши експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“
4. Галя Николова – главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“

Протокол № 1/27.07.2018 г. е изпратен до участниците чрез способите, предвидени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП. Видно от известие за доставяне на протокола по електронен път, Протокол № 1/27.07.2018 г. е получен от участниците на 27.07.2018 г. Предвид горното, срокът за представяне на допълнителни документи – 5 работни дни, изтича на 03.08.2018 г., 17:30 часа.

В указаният срок – до 03.08.2018 г., допълнителни документи са представени в запечатани непрозрачни опаковки от следните участници:

№	Рег. номер	Дата	Участник
1.	15-00-193	03.08.2018 г., 16:30 ч.	„СИЕЛА НОРМА“ АД
2.	15-00-198	02.08.2018 г., 14:01 ч.	Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ ДОКУМЕНТИ

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете и разглеждане на допълнително представените документи в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ПЗОП, съгласно отразените констатации в протокол № 1/27.07.2018 г. от работата на комисията.

1. „СИЕЛА НОРМА“ АД:

Комисията констатира, че в указания от комисията срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ.

Комисията констатира, че участникът е представил нов ЕЕДОП.

1. В част IV, б. В: Технически и професионални способности, поле „Образователна и професионална квалификация“, участникът е попълнил изискуемата информация с попълнен и коригиран списък като е предоставил нов ЕЕДОП на електронен носител.

Относно ключовите експерти комисията констатира следното:

1. За ключов експерт Юрист на мястото на София Андреева, за която беше констатирано, че не отговаря на изискването на възложителя за наличие на минимум 5 години юридически опит, участникът е предложил Галин Георгиев. Посочен е професионалният опит на експерта и комисията приема, че експертът отговаря на изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка.

2. За ключов експерт Юрист Калина Дереджиева комисията констатира, че е посочена информация за придобита юридическа правоспособност.

3. За ключов експерт Юрист Стелиана Костадинова комисията констатира, че е посочена информация за придобита юридическа правоспособност.

4. За ключов експерт Юрист, посочен под № 6 в списъка на експертите, комисията констатира, че участникът е посочил експерт Милена Цаковска. Посочена е образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Право“, посочена е информация за придобита юридическа правоспособност, професионален опит. Комисията приема, че експертът отговаря на изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка.

5. За ключов експерт Юрист Наталия Къосева констатира, че е посочена информация за придобита юридическа правоспособност и са посочени три обучения с нейно участие.

6. За ключов експерт оценки (мониторинг) са посочени двама нови експерти – Иван Тодоров и Тони Димов. Посочен е професионалният опит на експертите и комисията приема, че експертите отговарят на изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка.

7. Ключов експерт координатор логистика Ваня Тодорова е заменена с нов експерт Константина Кочанкова-Петкова. Посочен е професионалният опит на експерта и комисията приема, че експертът отговаря на изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка.

Комисията констатира, че участникът е посочил и нови ключови експерти, които отговарят на изискванията на възложителя, поради което комисията реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2. Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“

Комисията констатира, че в указания от комисията срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ.

Комисията констатира, че участникът е представил нов ЕЕДОП

1. В част IV, б. В: Технически и професионални способности, поле „Образователна и професионална квалификация“, по отношение на ключовите експерти юристи участникът е посочил кой експерт към коя от 5-те области, съответстващи на трите

поддейности от предмета на обществената поръчка притежава професионална компетентност.

2. По отношение на ключов експерт юрист 3 Свилена Димитрова е представена изискваната детайлизирана информация за дейностите по договор с предмет: „Анализ на структурата на УО на ОПАК и разработване на предложение за структурата на УО на ОПДУ във връзка с програмния период 2014-2020“, като комисията приема, че експертът отговаря на изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка.

3. По отношение на ключов експерт юрист 4 комисията констатира, че предложението на експерт е заменен с ключов експерт Николай Ангелов, който отговаря на изискванията на възложителя и има повече от 8 години юридически опит. Комисията приема, че експертът отговаря на изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка.

4. По отношение на ключов експерт юрист 5 Диляна Станева информацията по отношение на посочената под-дейност 1.1. за задача: „разработване на критерии и методология за идентифициране на административна услуга и за преглед и инвентаризация на съществуващите административни услуги чрез прилагането на посочената методология административните органи извършват контрол относно определянето на услугите като административни“ е изяснена. Посочен е и втори договор с нейно участие в две дейности, които отговарят на изискванията на възложителя. Комисията приема, че експертът отговаря на изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка.

5. По отношение на ключов експерт проучвания и анализи Иван Антонов участникът е предоставил допълнителна информация, с която комисията приема, че се доказва професионалният опит на експерта и отговаря на изискванията на възложителя.

6. По отношение на ключов експерт-оценки (мониторинг) комисията констатира, че участникът е предложил нов експерт Христо Копаранов. Посочен е професионалният опит на експерта и комисията приема, че експертът отговаря на изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка.

7. За ключов експерт обмяна на опит комисията констатира, че участникът е посочил нов експерт Нора Кючукова-Михайлова. Посочен е професионалният опит на експерта и комисията приема, че експертът отговаря на изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка.

8. За ключов експерт координатор логистика комисията констатира, че участникът е посочил нов експерт Десислава Цветкова. Посочен е професионалният опит на експерта и комисията приема, че експертът отговаря на изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка.

Комисията констатира, че участникът е посочил и нови ключови експерти, които отговарят на изискванията на възложителя, поради което комисията реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Комисията продължи работата като разгледа по хронологичен ред техническите предложения на участниците.

1. „СИЕЛА НОРМА“ АД

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е спазил изискването на възложителя по отношение на минимално изискуемото съдържание на техническото предложение, като в офертата си е предложил да изпълни предвидените параметри на техническата спецификация. Участникът е покрил минималните изисквания на

възложителя – методология за управление на поръчката и методология за управление на риска. В своето техническо предложение участникът описва организацията, която планира за изпълнение на поръчката. Също така описва и възможните рискове, които биха възникнали при изпълнение на поръчката, съответните мерки за справяне с тях и контролът за тяхното изпълнение.

Участникът е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка – до 300 календарни дни.

С оглед горното комисията реши да допусне участника до етап оценка на офертата по показател ТО – техническа оценка с относителна тежест в комплексната оценка 40 %, съгласно методиката за оценка на офертите.

2. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ“:

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е спазил изискването на възложителя по отношение на минимално изискуемото съдържание на техническото предложение, като в офертата си е предложил да изпълни предвидените параметри на техническата спецификация. Участникът е покрил минималните изисквания на възложителя – методология за управление на поръчката и методология за управление на риска. В своето техническо предложение участникът описва организацията, която планира за изпълнение на поръчката. Също така описва и възможните рискове, които биха възникнали при изпълнение на поръчката и съответните мерки за справяне с тях и контролът за тяхното изпълнение.

Участникът е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка – до 300 календарни дни.

С оглед горното комисията реши да допусне участника до етап оценка на офертата по показател ТО – техническа оценка с относителна тежест в комплексната оценка 40 %, съгласно методиката за оценка на офертите.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следния критерий: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Прилагат се следните показатели с тяхната относителна тежест:

1. Техническа оценка с относителна тежест – 40 %
2. Финансова оценка с относителна тежест – 60 %

Класирането на офертите се извършва в низходящ ред, въз основа на получената комплексна оценка КО, която е сума от индивидуалните оценки по определените показатели умножени със съответния коефициент на тежест:

$$КО = 0,40 * ТО + 0,60 * ОЦ$$

КО се закръглява до третия знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на общата оценка КО е 100.

Показател 1: „Техническа оценка” (ТО)

Комисията оценява участника по всеки от посочените в таблицата по-долу показатели в зависимост от Техническото предложение на участника.

Броят точки по всеки показател, се получава като оценката по съответната скала по показателя се умножи по съответния коефициент на тежест за показателя, посочен в таблицата по-долу.

$$ТО = ТО.1 + ТО.2$$

ТО.1 - Стратегия за управление на поръчката - Методика за изпълнение на дейностите по поръчката;

ТО.2 - Стратегия за управление на поръчката – Методика за Управление на риска.

Начинът за оценка е както следва:

Показател	1 точка	3 точки	5 точки
Т01	<p>Участникът е предложил Методика за изпълнение на дейностите по поръчката, като част от Стратегията за управление на поръчката, в която:</p> <ol style="list-style-type: none"> Участникът е посочил дейностите, необходими за постигане целите на договора и изискванията на Техническата спецификация (за изпълнението на предмета на поръчката). Участникът е предложил организационна структура, като посочил разпределение на задачите и отговорностите между предлаганите от него експерти, така че успешно да изпълни предмета на поръчката. 	<p>Участникът е предложил Методика за изпълнение на дейностите по поръчката, като част от Стратегията за управление на поръчката, в която:</p> <ol style="list-style-type: none"> Участникът е посочил дейностите, необходими за постигане целите на договора и изискванията на Техническата спецификация (за изпълнението на предмета на поръчката). Участникът е предложил организационна структура, като посочи разпределение на задачите и отговорностите между предлаганите от него експерти, така че успешно да изпълни предмета на поръчката. Участникът е посочил конкретни резултати (примери), които очаква да получи от изпълнението на поръчката и с които обосновава всеки етап и под-дейност от изпълнението на поръчката за постигане на целите на договора. 	<p>Участникът е предложил Методика за изпълнение на дейностите по поръчката, като част от Стратегията за управление на поръчката, в която:</p> <ol style="list-style-type: none"> Участникът е посочил дейностите, необходими за постигане целите на договора и изискванията на Техническата спецификация (за изпълнението на предмета на поръчката). Участникът е предложил организационна структура, като посочи разпределение на задачите и отговорностите между предлаганите от него експерти, така че успешно да изпълни предмета на поръчката. Участникът е посочил конкретни резултати (примери), които очаква да получи от изпълнението на поръчката и с които обосновава всеки етап и под-дейност от изпълнението на поръчката за постигане на целите на договора. Участникът е описал начина, по който предложените от него резултати ще спомогнат за постигането на конкретно заложи цели за изпълнение на поръчката.

<p>T02 Комисията оценява предложението на участниците. Предложението следва да включва стратегия за управление на следните дефинирани от Възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на поръчката: Недобра комуникация между екипите на Възложителя и Участника по време на различните етапи на изпълнение на проекта, в резултат на което може да се получи непостигане на целите на проекта; Недостатъчно използване на осигурените от Възложителя възможности за взаимодействие с изпълнителя по дейност 1 и резултатите от тази дейност;</p>	<p>Участникът е предложил Методика за Управление на риска, като част от Стратегията за управление на поръчката, която включва: 1. Направен е анализ на всички посочени рискове, като са идентифицирани формите на тяхното проявление и е направена оценка на вероятността от възникване и степента на влияние; 2. Предвидена е мярка за предотвратяване на настъпването и/или минимизиране и/или елиминирание на последиците за всяка една от формите на проявление на рисковете, идентифицирани от възложителя.</p>	<p>Участникът е предложил Методика за Управление на риска, като част от Стратегията за управление на поръчката, която включва: 1. Направен е анализ на всички посочени рискове, като са идентифицирани формите на тяхното проявление и е направена оценка на вероятността от възникване и степента на влияние; 2. Предвидени са 2 или повече различни мерки за предотвратяване на настъпването и/или минимизиране и/или елиминирание на последиците за всяка една от формите на проявление на рисковете, идентифицирани от възложителя.</p>	<p>Участникът е предложил Методика за Управление на риска, като част от Стратегията за управление на поръчката, която включва: 1. Направен е анализ на всички посочени рискове, като са идентифицирани формите на тяхното проявление и е направена оценка на вероятността от възникване и степента на влияние; 2. Предвидени са 2 или повече различни мерки за предотвратяване на настъпването и/или минимизиране и/или елиминирание на последиците за всяка една от формите на проявление на рисковете, идентифицирани от възложителя; 3. Предложени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и за мониторинг на риска по време на изпълнение на договора. Предложените мерки ще осигурят успешното провеждане на дейностите.</p>
---	--	---	---

<p>Недостатъчна яснота по правната рамка и по отношение на практиката на контрол върху изпълнителните производства по време на изпълнение на поръчката, което може да доведе до концептуална непълнота и разминавания между цели и резултати;</p> <p>Недостатъчна ангажираност на персонала по време на изпълнение на услугата, в резултат на което могат да се получат непълноти и/или забавяне;</p> <p>Недобро познаване на законодателството и на практиката в областта на изпълнителното производство и на дисциплинарите производства по отношение на държавните и частните</p>			
--	--	--	--

<p>съдебни изпълнители; Недобро познаване на възможностите за достъп до данните по образуването, движението и приключването на изпълнителните дела в контекста на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 - 2020 г.; Неправилно и неефективно разпределяне на ресурсите (човешки, финансови, технически средства и др.) и отговорността по предоставяне на услугата; Неточно и некачествено събиране на данни; Неправилно остойностяване на услугата в обхвата на поръчката.</p>			
---	--	--	--

--	--	--	--

Показател	Степени на скалата за оценка	Оценка на комисията по съответната скала	Коеф. на тежест	Макс. брой точки	Точки на участника (ТО)
ТО.1 Стратегия за управление на поръчката - Методика за изпълнение на дейностите по поръчката	3		10	50	
ТО.2 Стратегия за управление на поръчката – Методика за Управление на риска	3		10	50	
ОБЩО ОЦЕНКА НА КОМИСИЯТА			ОБЩО ТОЧКИ		

Забележка: За целите на настоящата методика, използваното в този раздел определение следва да се тълкува:

„Методика“ - съвкупност от методи и/или инструменти за практическото извършване на дейност.

При изчисляването на всички стойности по горепосочените формули, резултатите се закръгляват до третия знак след десетичната запетая.

Към оценяване на ценовото предложение се допускат само участниците, чиито оферти отговарят по всички други показатели, различни от цената.

Комисията се запозна подробно с техническите предложения на допуснатите участници.

Въз основа на резултатите от анализите на комисията по отделните технически предложения от офертите на участниците, комисията присъди следните оценки:

1. „СИЕЛА НОРМА“ АД

ТО.1 - Стратегия за управление на поръчката - Методика за изпълнение на дейностите по поръчката – 3 точки; ТО.2 - Стратегия за управление на поръчката – Методика за Управление на риска – 5 точки.

Обща оценка по техническото предложение съгласно методиката за оценка – 80 точки.

Кратко описание:

При прегледа на техническото предложение на „СИЕЛА НОРМА“ АД комисията установи, че същото съдържа срок за изпълнение: до 300 календарни дни с конкретизирана разбивка на времето по поддейности и е изготвено и подадено съгласно

образеца, приложен в документацията за обществена поръчка, представено е в оригинал, подписано и подпечатано от участника.

По отношение на методиката си за изпълнение на дейностите участникът е описал целите, дейностите и резултатите, които трябва да бъдат постигнати. Описани са същността на заложените цели и резултати в рамките на обществената поръчка. Описал е фазите на изпълнение като дейността е разделена на три под-дейности със съответните етапи в съответствие с техническата спецификация.

Участникът е посочил дейностите, необходими за постигане целите на договора и изискванията на Техническата спецификация (за изпълнението на предмета на поръчката).

Предложена е организационна структура като е посочена структурата на екипа, разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите експерти, начина на взаимодействие между тях и взаимодействието с екипа на Възложителя.

Участникът е описал начина на отчитане на дейностите, посочил е видовете доклади, времето на предаване, съдържанието на документите, които ще бъдат изготвени и управлението на качеството на изпълнението.

Мотиви за присъдената оценка:

В своето техническо предложение участникът „СИЕЛА НОРМА“ АД е преповторил изискванията на възложителя в техническата спецификация по отношение на дейностите и поддейностите.

В техническото си предложение участникът е предложил **методика за изпълнение на дейностите по поръчката**, като част от Стратегията за управление на поръчката, в която е посочил дейностите, необходими за постигане целите на договора и изискванията на техническата спецификация (за изпълнението на предмета на поръчката). Той е предложил организационна структура, като е посочил разпределение на задачите и отговорностите между предлаганите от него експерти с цел успешно да изпълни предмета на поръчката. Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга. При изпълнението на всяка от поддейностите и отделните етапи той е предвидил участие на ръководителя на екипа, изискваните от документацията ключови експерти, IT специалист и неключов експерт координатор и отговорник комуникация. По този начин е посочил и елементи от средствата, включително по пътя на координация в екипа и комуникация както с възложителя, така и с различни фокус-групи или отделни лица, за постигане на ефективно изпълнение. Посочил е и срокове за всеки етап от изпълнението на поръчката.

При изпълнението на поддейност 1 участникът е описал всяка от дейностите, представляващи отделните етапи от нейното изпълнение.

За целите на първия етап – проучване и анализ на методологията в досегашната практика на контролна дейност спрямо действията на съдебните изпълнители по образуване, движение и приключване на изпълнителните дела участникът е маркирал какви дейности включва, а при описанието на методите е развил и тяхното конкретно използване. За целите на изпълнението на втория етап - мониторинг върху осъществяваната контролна дейност през последните 5 години и оценка на установените проблемни места в изпълнителния процес, освен описанието на дейностите съгласно техническата спецификация участникът в допълнителната си обосновка за изпълнението

наред с основния акцент в предложението му – анализ на пряко относимата нормативна уредба, е включил и косвени източници на информация – нормативни актове с косвено значение и ненормативни документи, които имат разясняващ или друг помощен характер, включително доклади от извършени от инспекторите проверки. Комисията оценява положително предвидените от него спомагателни методи като анкетно проучване, срещи с фокус-групи и пр. Участникът обстойно е разяснил изпълнението на третия етап – сравнителен анализ на практиките на най-малко шест държави-членки на ЕС по осъществяване на контролна дейност върху органите и лицата, осъществяващи изпълнителния процес и последващи процедури при констатиране на нарушения с оглед възприемане на добри практики в тази област. Той е акцентирал върху проучването на нормативната уредба у нас и в държави-членки като основна база на неговото изпълнение, позовал се е на своята безспорна компетентност при анализа на последните версии на нормативните актове да се ползва от правно-информационната система „Сиела норми“, посочил е средствата, чрез които ще осъществи подбор измежду държавите-членки на ЕК, убедително е обосновал методите, чрез които ще осъществи изпълнението. Макар че само е маркирал и изрично не е развил очакваните резултати като ги обвърже с начините за тяхното постигане, а е описал вече заложеното в техническата документация, комисията приема, че по отношение на втори и особено на трети етап от поддейност 1 самото аргументирано описание на методите и похватите на изпълнение може да се приеме като описание на начина, по който предложените от възложителя и възприети от участника резултати ще спомогнат за постигането на заложените цели за изпълнение на поръчката.

По отношение на поддейност 2 участникът е възпроизвел описанието на дейностите и очакваните резултати в техническата спецификация. Той е посочил, че описаните от него методи ще се прилагат при изпълнение на всички поддейности, описал е връзката между резултатите на етапите от поддейност 1 и връзката между резултатите от изпълнението на поддейност 1 с изпълнението на поддейност 2. Участникът не е разгледал в пълнота изпълнението на поддейност 2 – самото разработване на методиката - съгласно всички изисквани критерии за техническа оценка. Общо за дейностите, както и по отношение на последните два етапа от поддейност 1 и по отношение на поддейност 3 участникът е дал насоки как очакваните от неговото изпълнение резултати обосновават тези поддейности като постигащи целите на договора, но по отношение на поддейност 2 не е диференцирал и обосновал как чрез спецификата на начините на изпълнение именно на тази поддейност ще се постигнат заложените от възложителя резултати.

Участникът е описал дейностите и средствата, необходими за постигане целите на договора и изискванията на техническата спецификация за изпълнението на поддейност 3 и комисията оценява положително неговото изложение.

Участникът е представил в техническото си предложение подробна времева рамка на изпълнението на дейностите и обстойно е развил отделните фази на стартиране, изпълнение и приключване на проекта.

Участникът е представил организационната си структура, която е илюстрирал с органиграма на своя екип; посочил е разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите от него експерти, посочил е необходимостта от участието на IT специалист и неключов експерт при изпълнението на всяка от поддейностите, което правилно се вписва в контекста на целия проект, част от който е предметът на настоящата обществена поръчка. Комисията приема, че той е успял да обоснове организационната си структура като съществена предпоставка за успешно изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът е предложил и разработена методология за управление на качеството с цел осигуряване на ефикасно планиране, проследяване и контрол при изпълнение на

поръчката, както и механизмите за гарантиране на качеството на изпълнение. Той изяснява теоретичните основи и използваните методи за управление на качеството, показвайки много добро познание на тази съществена част от своята стратегия, но не е демонстрирал практическото приложение на тази методология във връзка с конкретно очакваните резултати.

По отношение на конкретните начини на постигане на очакваните резултати комисията не приема за задоволително тяхното просто възпроизвеждане по поддейност 2, без да бъдат развити и илюстрирани по начин, с който участникът да обосновава без изключение всеки етап и под-дейност от изпълнението на поръчката за постигане на целите на договора. Въпреки че в обосновката на изпълнението и развитието на методите, които ще използва, за част от поддейностите проличава някъде явно, другаде имплицитно начинът на постигане на резултатите, комисията не може да приеме, че този критерий е налице в своята пълнота, след като не е налице по отношение на изпълнението на поддейност 2, доколкото участникът не е развил изрично обвързаността на начините за постигане на всеки един от очакваните резултати в контекста на предложената от него методика на изпълнение.

По отношение методиката за управление на риска участникът е описал посочените от възложителя рискове, предвидил е мерки за преодоляване на рисковете и е предложил дейности за контрол на изпълнението на предвидените от него мерки, както и за мониторинг на риска по време на изпълнението. В разработената от участника методика за управление на рисковете, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора е направено запознаване с риска като понятие, начин на управление, контрол и мониторинг. Направена е класификация на рисковете, посочени са методите за идентифициране, оценяване и управление на риска. Участникът в табличен вид е представил всички рискове, посочени от Възложителя, като за всеки риск е посочена вероятността от възникване, степента на влияние, измерени по матрицата за оценка на рисковете, мерките за предотвратяване настъпването на риска. В таблицата, Участникът е разработил определените от Възложителя рискове в детайлно разгледани възможни трудности и причини, водещи до появата им, като оценката и мерките са описани за всяка от възможностите.

Участникът е посочил теоретичните основи на анализ на риска, на принципите при тяхното идентифициране и оценка, но не ги е адаптирал към възможните форми на проявление на посочените от възложителя рискове в настоящата обществена поръчка. Той основно е акцентирал върху управлението и контрола върху посочените от възложителя рискове, както и е дал диференцирана оценка на степента на влияние.

Комисията приема, че са предвидени две или повече различни мерки за преодоляване на посочените от възложителя рискове (с.34-40).

Основна мярка е тясното взаимодействие с експертите на възложителя, включително с ежеседмична честота на регулярните срещи, като тази засилена мярка е по отношение на рискове с ниска степен на вероятност. Участникът е предвидил, че комуникационният план подлежи на актуализиране след провеждане на встъпителна среща по проекта (с. 43).

Участникът е предложил конкретни дейности за контрол на изпълнението на предвидените от него мерки, както и за мониторинг на риска по време на изпълнението (с. 33-40).

2. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ“:

ТО.1 - Стратегия за управление на поръчката - Методика за изпълнение на дейностите по поръчката – 5 точка; ТО.2 - Стратегия за управление на поръчката– Методика за

Управление на риска – 5 точки. Обща оценка по техническото предложение съгласно методиката за оценка – 100 точки.

Кратко описание:

При прегледа на техническото предложение на Адвокатство дружество „Попов и партньори“ комисията установи, че същото съдържа срок за изпълнение: до 300 календарни дни и е изготвено и подадено съгласно образца, приложен в документацията за обществена поръчка, представено е в оригинал, подписано и подпечатано от участника.

По отношение на методиката си за изпълнение на дейностите участникът е описал целите, дейностите и резултатите, които трябва да бъдат постигнати. Описани са същността на заложените цели и резултати в рамките на обществената поръчка. Описал е фазите на изпълнение като дейността е разделена на три под-дейности със съответните етапи в съответствие с техническата спецификация.

Участникът е посочил дейностите, необходими за постигане целите на договора и изискванията на Техническата спецификация (за изпълнението на предмета на поръчката).

Предложена е организационна структура като са посочени структурата на екипа, разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите експерти, начина на взаимодействие между тях и взаимодействието с екипа на Възложителя.

Участникът е посочил конкретни резултати (примери), които очаква да получи от изпълнението на поръчката и с които обосновава всеки етап и под-дейност от изпълнението на поръчката за постигане на целите на договора.

Участникът е описал начина, по който предложените от него резултати ще спомогнат за постигането на конкретно заложените цели за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът е описал начина на отчитане на дейностите, посочил е видовете доклади, времето на предаване, съдържанието на документите, които ще бъдат изготвени и управлението на качеството на изпълнението.

Приложен е и подробен план-график за изпълнение и взаимовръзки.

Мотиви за присъдената оценка:

В техническото си предложение участникът „Адвокатско дружество „Попов и партньори“ е предложил методика за изпълнение на дейностите по поръчката, като част от Стратегията за управление на поръчката, като е изложил в логична последователност съвкупност от стъпки, които възнамерява да спазва при изготвянето на анализа, програмите и моделите като е спазил логиката на техническата спецификация на поддейностите и отделните етапи на тяхното изпълнение.

Участникът е описал подробно своите ресурси за изпълнение – капацитет на човешкия ресурс, включително предвиждането, което е направил, че при изпълнението ще осигури и допълнителни експерти, също така своите технически, организационни, информационни и финансови ресурси, участието си в международна мрежа от правни фирми, както и досегашния си опит по изпълнение на проекти като е обосновал своята стратегия за изпълнение на поръчката и методиките за изпълнение на дейността с нейните поддейности и етапи, включително като се е позовал при управлението на проекта на най-добри методологии на проектен мениджмънт като РМВОК на РМІ.

По отношение на организационната структура на изпълнение на поръчката участникът подробно е разписал както задълженията на всеки един от ключовите експерти и взаимодействието между тях, така и принципите, които ще ги ръководят. Участникът обстойно е изложил методиката си за управление на качеството на изпълнение.

Участникът е предвидил предварителни (подготвителни) действия, включващи идентифициране на нормативната рамка и източниците на информация по отношение на добрите практики, включително легитимни източници относно чуждо законодателство и практика, които ще дадат контекста на анализа; идентифициране на използваните досега техники, методи и похвати, и доколкото не е известна публично досегашната методология на инспекторите освен документалното проучване е предвидил и анкетно проучване; снабдяване с докладите от последните пет години, които също не са публично достъпни с цел идентифициране на резултатите от осъществяваната в този период контролна дейност; идентифициране на държавите-членки на ЕС със сходни функции като ползва и досегашния си опит по изпълнена от него дейност от проект на МП, която дейност е била с предмет: „Проучване и анализ на действащите системи за съдебно изпълнение в страните-членки на ЕС, изследване и обмен на европейски добри практики, свързани с изграждането на портал на съдебното изпълнение“ като участникът предвижда да разшири обхвата на държавите-членки на ЕС, поради което ще надгради и разшири, а няма да повтори вече извършеното от него. В допълнение следва да се посочи, че предметът на визириания проект е цялостно изграждането на портал на съдебното изпълнение, интегриран с националните и европейските информационни системи, докато настоящият проект показва съществена разлика и специфичните цели, които трябва да се постигнат с дейността, предмет на поръчката, са разширяване на обхвата и повишаване на бързината и ефективността на контрола върху дейността на съдебните изпълнители чрез използване на данните в информационната система на изпълнителните производства и създаване на по-добри възможности за мониторинг върху изпълнителните производства. Участникът е предвидил, че подготвителните действия във връзка с втората и третата поддейности ще бъдат извършени съобразно посочената в техническата спецификация зависимост от изпълнението на част от под-дейностите по дейност 1 и специално изграждането на информационната система. В подготвителните дейности участникът е включил и редица организационни дейности. По този начин е обосновал информационното и организационно обезпечаване на изпълнението на дейността и нейните под-дейности и етапи, което комисията оценява положително.

Освен това дори за подробно описаните от него подготвителни действия е дал конкретни примери като е развил очакваните резултати от тези действия (с. 25-26).

Участникът е дефинирал правилно необходимостта при извършване на анализа на досегашната дейност на Инспектората на министъра на правосъдието по ЗСВ и на финансовите инспектори по ЗЧСИ да бъдат установени похватите и техниките, които позволяват тяхното автоматизиране и извършване чрез използване на информационна система. Така ще се подпомогне разработването на новата методика за контрол – предмет на под-дейност 2. При изпълнението на този етап от поддейност 1 е посочил като доказан в своята практика системният анализ при извършването на този първи етап от под-дейност 1 като подробно е описал неговото извършване стъпка по стъпка, и заедно с това е посочил както изискваните от техническата спецификация, така и допълнителни методи на анализ с детайлно обосноваване на използването на всички методи на анализ и тяхната логическа последователност.

Участникът е посочил нормативната база за правомощията на инспекторите при осъществяване на тяхната контролна дейност като на тази база е очертал стъпките за

изпълнението на първата поддейност. За обосноваване на необходимостта от тези последователни стъпки, съответно за събиране на допълнителна информация и отчитане на контекста на прилагане на контролната дейност, по отношение на финансовия контрол върху дейността на частните съдебни изпълнители участникът се е позовал изрично и на издадената от министъра на правосъдието Наредба № Н-1 от 20.02.2015 г. за извършване на финансов контрол върху дейността на частните съдебни изпълнители, публикувана в ДВ, бр. 17 от 06.03.2015 г., показвайки познаване на нормативната база в детайли.

Участникът е посочил конкретни резултати (примери) от изпълнението на първия етап от под-дейност 1 (с. 49-50).

Участникът е описал начина, по който предложените от него резултати ще спомогнат за постигането на заложените цели за изпълнение на поръчката като започне от описание за досегашната методология на контролна дейност, премине през анализ на проблемите при прилагането на тази методология и анализ на възможностите за автоматизиране на досега използваните методи за да достигне до анализ на степента на ефективност на установените методи за проверка (с. 51-55).

При изпълнението на следващия етап от поддейност 1 участникът подробно е разписал стъпките, по които ще осъществи изпълнението, необходимостта от взаимодействие с Възложителя, различните аспекти на контрола и средата, в която се извършва, като идентифицирането на недостатъците в изпълнителния процес е обвързал с постиганите резултати при осъществяване на контролната дейност и идентифицирането на необходимостта от въвеждането на нови функционалности в контролната дейност.

Участникът е посочил конкретните очаквани резултати от изпълнението на втория етап от под-дейност 1 (с. 62-63)

Участникът е описал начина, по който предложените от него резултати ще спомогнат за постигането на заложените цели за изпълнение на поръчката като е изхождал от нормативната база и правомощията на инспекторите при осъществяване на тяхната контролна дейност (с. 64-69): чрез установяване на обема, продължителността и периодичността на контролната дейност, чрез идентифициране на особеностите и тенденциите в контролната дейност, чрез идентифициране на проблемните места в изпълнителния процес и определяне на мерки за разрешаване на установените проблеми, чрез идентифициране на необходимостта от включване на нови функционалности в тази дейност и чрез извеждане на показатели за повишаване на нейната ефективност като гаранция за постигане целите на поръчката.

При изпълнението на третия етап от поддейност 1 участникът аргументирано е посочил начина на извършване на подбора на държавите-членки на ЕС, описал е подробно методите и средствата за събирането и обработката на информацията, идентифицирането на добри практики и възможността за адаптирането им у нас, както и непосредствените и по-глобални резултати, които ще постигне при изпълнението на тази задача, и чрез които ще се създадат предпоставки за успешното изпълнение на поддейност 2. По този начин е успял да обоснове обстойно конкретните очаквани резултати от изпълнението на третия етап от под-дейност 1 (с. 79-82).

Участникът е описал начина, по който предложените от него резултати ще спомогнат за постигането на заложените цели за изпълнение на поръчката чрез правилен подбор на държавите-членки на ЕС, чрез идентифициране на принципно добри практики в тези държави, съответно на силните и слаби страни във всеки един от изследваните

модели, чрез идентифициране на процеса на усъвършенстване на техните национални системи, за да достигне до формулиране на конкретни препоръки за адаптирането на тези добри практики у нас и възможността за имплементирането им в методиката за контролна дейност (с. 83-87).

С изложението си в техническото предложение участникът е успял да обоснове аналитичната основа, на която ще стъпи при изпълнението на поддейност 2.

По отношение на изпълнението на поддейност 2, която е основна за обществената поръчка, участникът е описал и изяснил отделните групи методи и всеки един от тях – специфични (локални), общи, поведенчески, математически, принципите при осъществяване на контрол, различните видове подходи при осъществяване на контрол. С това участникът е демонстрирал добро познание на основите и тънкостите както на контролната дейност като такава, така и на конкретните нейни измерения в рамките на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът е посочил конкретните очаквани резултати от изпълнението на поддейност 2 (с. 101-102) като е подчертал, че в разработената от него методика ще се предвижда активно използване на функционалностите на информационната система, така че да се улесни първичния контрол и да се оптимизират възможностите за наблюдение и анализ чрез различни показатели, което от своя страна е свързано и с други функции като мониторинг, предложения за нормативни промени и за приемане на тълкувателни решения. По този начин очакваните резултати съответстват на заложеното в техническата спецификация, поради което комисията приема, че участникът е показал своята възможност да обхване всички аспекти и ефекти на бъдещата методика. За тази оценка допринася и описанието на начина, по който предложените от участника резултати ще спомогнат за постигането на заложените цели за изпълнение на поръчката (с. 103-104).

При изпълнението на поддейност 3 участникът е предвидил обучителната програма, която ще изготви, да е с практическа насоченост към извършване на примерни проверки по сигнали или жалби, с използване на утвърдени обучителни техники. Предвиденото от участника обучение е описано в съответствие с техническата спецификация като изрично е посочено, че ще бъдат спазени и всички изисквания за публичност, включително тези от Единния наръчник на бенефициента за прилагане на правилата на информация и комуникация 2014-2020.

Участникът е посочил очакваните резултати в съответствие с техническата спецификация (с. 109), както и е конкретизирал начина, по който предложените резултати ще спомогнат косвено за реализиране на целите на проекта и на поръчката (с. 110-111).

В своята стратегия участникът е описал организацията на изпълнение като подробно е описал организационната структура на своя екип, разпределението на задачите между експертите (онагледено графично – с.118), подробно е описал принципите на тяхната работа, взаимодействието между тях и с екипа на възложителя като е конкретизирал връзките на взаимодействие.

Участникът е предложил и разработена методология за управление на качеството с цел осигуряване на ефикасно планиране, проследяване и контрол при изпълнение на поръчката, както и механизмите за гарантиране на качеството на изпълнение. За постигане на това е ползвал и разяснил методологията на PMI (Project Management Institute) за цялостно управление на проекти.

Участникът е описал видовете доклади, начинът и времето на предаването им, и е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка – до 300 календарни дни като е

направил уточнения в пълно съответствие с техническата спецификация. Предложил е и обоснован индикативен план-график на изпълнението на поръчката.

Участникът е предложил и разработена методика за управление на риска, като част от стратегията си за управление на поръчката, която включва: анализ на всички посочени рискове в техническата спецификация и евентуално допълнително идентифицирани като възможни, като са описани формите на тяхното проявление и е направена диференцирана оценка на вероятността от възникване и степента на влияние на всеки от рисковете, предвидени са минимум две различни мерки за предотвратяване на настъпването и/или минимизиране и/или елиминиране на последиците за всяка една от формите на проявление на рисковете, идентифицирани от възложителя; предложени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и за мониторинг на риска по време на изпълнение на договора с обосноваване, че предложените мерки ще осигурят успешното провеждане на дейностите. В методиката си на управление на риска участникът е дал теоретична обосновка на планирането на управлението на риска, идентифицирането на рисковете и техните групи и видове, както и отнасянето, приобщаването на посочените от възложителя рискове към тези групи, качествения и количествения анализ на риска, планирането на ответни действия, предложил е конкретни дейности за наблюдение (мониторинг) и контрол. Същевременно е онагледил тази обосновка с конкретни примери в контекста на техническата спецификация за евентуалното възникване на рискове по настоящата обществена поръчка – например на с. 176, 178, 191 като за всеки възможен риск е посочил две или повече различни мерки за предотвратяването или преодоляването му и мерки за контрол и за мониторинг.

След извършване на гореописаните действия, комисията реши отварянето на ценовите предложения да се извърши на 10.08.2018 г. от 10:00 часа, в Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, ет. 5, стая 506. Председателят на комисията изготви уведомително писмо за мястото, датата и часа на отваряне на ценовите предложения и го публикува на интернет-страницата на възложителя, профил на купувача, електронната преписка на поръчката.

Комисията приключи работа и състави настоящия протокол на 07.08.2018 г.

Комисия в състав:

Председател:

Членове:

~~.....~~
/Жана Шаранкова/

~~.....~~
/Григор Тодоров/

~~.....~~
/Елеонора Демитрова/

~~.....~~
/Росица Борисова/

~~.....~~
/Галия Неделова/

07.08.2018