

## ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-194/16.07.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „Разработване на методика за осъществяване на контролна дейност от страна на Министерството на правосъдието относно процедурите в изпълнителното производство чрез използване на информационна система“

На 16.07.2018 г. от 11.00 часа, в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерство на правосъдието, ет. 5, стая 506 в изпълнение на Заповед № ЛС-07-194/16.07.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), се проведе заседание на комисията в пълен състав:

### **Председател:**

Жана Шаранкова – инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт към министъра на правосъдието и ръководител на проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“.

### **Членове:**

1. Григор Тодоров - инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт.
2. Елеонора Димитрова - инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт
3. Росица Борисова – младши експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“
4. Галя Николова – главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“

със задача да разгледа и оцени по реда на чл. 104 от ЗОП и чл. 53 и следващите от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) постъпилите оферти по откритата със Заповед № ЛС-07-136/06.06.2018 г. обществена поръчка с горесцитирания предмет.

До крайния срок за получаване на офертите – 13.07.2018 г., 17:30 часа, в деловодството на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1 са постъпили 2 (две) оферти.

Председателят на комисията получи постъпилите 2 (две) оферти с Приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На откритото заседание на комисията присъстваха представители на следните участници:

1. Пепа Кузева – надлежно упълномощен представител на Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“;
2. Петя Цветкова – управител на „СИЕЛА НОРМА“ АД;

Посочените лица се легитимираха като представиха документ за самоличност и пълномощни, и удостовериша присъствието си с подпис върху списъка на присъстващите лица.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията, след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията пристъпи към съобщаване на постъпилите оферти съгласно списък на получените оферти:

**I. СПИСЪК на получените оферти по реда на тяхното постъпване, съгласно извлечение от регистъра на офертите:**

№	Рег. №/дата	Име на участника
1.	рег. № 15-00-193/13.07.2018 г. в 12:15 ч.	„СИЕЛА НОРМА” АД
2.	рег. № 15-00-198/13.07.2018 г. в 15:57 ч.	Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

Председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Беше констатирано, че всички оферти са подадени в запечатана, непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

**1. „СИЕЛА НОРМА” АД**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение беше подписано от Пепа Кузева – надлежно упълномощен представител на Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Пепа Кузева – надлежно упълномощен представител на Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“.

**2. Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на друг участник подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение беше подписано от Петя Цветкова – управител на „СИЕЛА НОРМА“ АД. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Петя Цветкова – управител на „СИЕЛА НОРМА“ АД.

С последното публичната част на заседанието на комисията приключи.

На закрито заседание комисията пристъпи към проверка на съответствието на приложенияте в офертите на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следното:

## 1. „СИЕЛА НОРМА“ АД:

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

1. В част IV, б. В: Технически и професионални способности, поле „Образователна и професионална квалификация“, участникът не е попълнил изискуемата информация. Комисията отчита факта, че участникът е приложил подробен списък на експертите, участващи в изпълнението на поръчката. Участникът следва да попълни необходимото поле в ЕЕДОП, който представлява стандартен образец, задължителен за държавите-членки на ЕС, утвърден с приемането на Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията за установяване на стандартния образец на единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). По силата на този регламент се създава унифициран документ, чрез който всички публични възложители изискват информация от участниците относно: основанията за отстраняване; критериите за подбор, т.е. декларацията относно изискуемите по ЗОП и от възложителя факти и обстоятелства, необходими за участие в процеса на възлагане на обществената поръчка, като при невъзможност от вписване на цялата изискуема информация може да я пренесе в друго поле или към приложение, част от ЕЕДОП със съответното препращане.

Независимо от горното, комисията прегледа приложеният списък на експертите и констатира следните несъответствия:

1. За ключов експерт Юрист София Андреева комисията констатира, че не отговаря на изискването на възложителя за наличие на минимум 5 години юридически опит. Не е посочена информация за придобита юридическа правоспособност.

2. За ключов експерт Юрист Веселин Петров комисията констатира, че не е посочена информация за придобита юридическа правоспособност.

3. За ключов експерт Юрист Калина Дереджиева комисията констатира, че не е посочена информация за придобита юридическа правоспособност.

4. За ключов експерт Юрист Стелиана Костадинова комисията констатира, че не е посочена информация за придобита юридическа правоспособност.

5. За ключов експерт Юрист, посочен под № 6 в списъка на експертите, комисията констатира, че липсват данни за име, номер на диплома и информация за висшето учебно заведение, където експертът е придобил образованието си, както и информацията относно наличието на минимално изискуемия от възложителя юридически стаж.

6. За ключов експерт Юрист Наталия Кьосева комисията констатира, че не е посочена информация за придобита юридическа правоспособност. Не е посочен в какъв брой обучения е участвал в провеждането му експертът Наталия Кьосева.

7. За ключов експерт оценки (мониторинг) Галин Георгиев комисията констатира, че специфичният му професионален опит отговаря на голяма част от изискванията към екипа на изпълнителя по отношение на отделните поддейности, но формално професионалната му компетентност не отговаря на изискванията на възложителя да има опит при изпълнение на поне 2 дейности, свързани с кумулативно изискуваните предпоставки - оценки на въздействие на законодателство в областта на гражданския процес и на практики по осъществяване на контрол върху административни и/или съдебни органи и/или техните администрации. За експерта е посочено, че е участвал в два договора, като за втория договор с предмет за проектиране, разработка и въвеждане в експлоатация на специализиран софтуер за мониторинг и контрол на дейността на

вещите лица, както и провеждане на обучение на администратори и потребители на специализирания софтуер, не е посочено какви са били задълженията на експерта.

Относно опита на експерта по договор с предмет за предоставяне на консултантски услуги, свързани с управлението на човешките ресурси в съдебната система и проектиране, разработване и въвеждане в експлоатация, внедряване на Информационна система за управление на човешките ресурси в съдебната власт, както и провеждане на обучение на администратори, потребители и на помощните атестационни комисии, комисията счита, че посредством този договор не се доказва наличието на опит, свързан с оценки на въздействие на законодателство в областта на гражданския процес.

Видно от представената информация договорът е включвал следните дейности:

В Етап II – Анализ на досега използваните подходи за оценка на натовареността на магистратите и съдебните служители и на опита в държавите-членки на Европейския съюз. Изпълнителят в срок до два месеца от сключване на договора представи: доклад от анализа за измерване на натовареността; документ с описани добри практики на държави-членки на ЕС. В етап III – Разработване на методология за мотивиране на съдебните служители и съответстващите насоки за изготвяне на вътрешни правила. Изпълнителят в срок до 4 месеца от сключване на договора представи: доклад от анализа на текущото състояние и опита в ЕС относно мотивирането на магистрати и съдебни служители; методологии за мотивиране на магистрати и съдебни служители; проекти на нормативни актове на ВСС. В етап IV – консултантски дейности във връзка с повишаване на капацитета на помощните атестационни комисии и създаване на единна система за оценка на натовареността на магистратите и съдебните служители. Изпълнителят се задължава в срок до пет месеца от сключване на договора да представи: наръчник за работа на помощните атестационни комисии; единна методика за оценка на натовареността на магистратите; единна методика за оценка на натовареността на административните ръководители на органите на съдебната власт; единна методика за оценка на натовареността на служители в съдебната администрация; проекти на актове на ВСС за прилагане на методиките; изисквания към системите за управление на съдебните дела за автоматизиране при определяне на натоварването на магистратите и съдебните служители. В етап VII – обучение на потребители.

8. За ключов експерт координатор логистика Ваня Тодорова е посочено, че е придобила образователно-квалификационна степен „магистър“ по Икономика – специалност, която попада в област „Социални, стопански и правни науки“, с година на дипломиране – 2016 г. На следващо място е посочено, че експертът притежава общ професионален опит по специалността от 01.05.2013 . до момента. Комисията счита, че от посочената информация не се доказва опит по специалността в размер на 3 години.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържа променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

## **2. „Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“:**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

1. В част IV, б. В: Технически и професионални способности, поле „Образователна и професионална квалификация“, по отношение на ключовите експерти юристи участникът не е посочил кой експерт към коя от 5-те области, съответстващи на трите поддейности от предмета на обществената поръчка притежава професионална компетентност. Поради тази причина комисията не може да направи преценка дали посочените ключови експерти-юристи отговарят на изискванията на възложителя съгласно критериите за подбор относно специфичен опит в изпълнението на сходни дейности.

2. По отношение на ключов експерт юрист 3 Свилена Димитрова информацията за дейностите по договор с предмет: „Анализ на структурата на УО на ОПАК и разработване на предложение за структурата на УО на ОПДУ във връзка с програмния период 2014-2020“ не е достатъчно детайлизирана.

3. По отношение на ключов експерт юрист 4 Борислава Сергиева комисията констатира, че не отговаря на изискването на възложителя за наличие на минимум 5 години юридически опит.

4. По отношение на ключов експерт юрист 5 Диляна Станева информацията е неясна по отношение на посочената под-дейност 1.1. за задача: „разработване на критерии и методология за идентифициране на административна услуга и за преглед и инвентаризация на съществуващите административни услуги чрез прилагането на посочената методология административните органи извършват контрол относно определянето на услугите като административни“. В описанието на тази задача има несъответствие с описанието на същата задача относно специфичния опит на ключов експерт проучвания и сравнителни анализи. Освен това данните за специфичния опит не дават основание да се приеме наличие на две сходни дейности в нито една от петте области съобразно посочените в документацията критерии за подбор.

5. По отношение на ключов експерт проучвания и анализи Иван Антонов комисията не установи достатъчно данни за наличие на кумулативното изискване за анализ по отношение на под-дейност 1.1. и под-дейност 1.2. по договор с предмет: „Инвентаризация и анализ на режимите, административните услуги и информационните масиви/регистри в администрацията и реформиране на съществуващия модел на организация и поддържане на регистрите в държавната администрация“.

6. По отношение на ключов експерт-оценки (мониторинг) Габриела Динолова комисията приема за относима и допустима към предмета на поръчката изпълнената дейност в изпълнение на договор с възложител Висш съдебен съвет с предмет „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт. Комисията не приема за относими към предмета на поръчката посочените две дейности с предмет – проучване на дейността и практиката на Дисциплинарната комисия към Камарата на частните съдебни изпълнители във връзка с осъществяване на процесуално представителство на частен съдебен изпълнител Иван Чолаков пред Камарата на частните съдебни изпълнители и пред дисциплинарната комисия по повод на образувано дисциплинарно производство по дисциплинарно дело; проучване на дейността и практиката на Дисциплинарната комисия към Камарата на частните съдебни изпълнители във връзка с осъществяване на процесуално представителство на частен съдебен изпълнител Валери Йотов пред Камарата на частните съдебни изпълнители и пред дисциплинарната комисия по повод на образувано дисциплинарно производство по дисциплинарно дело.

Комисията констатира, че при посочените две дейности липсва опит, свързан с оценки на въздействие на законодателство в областта на гражданския процес и на практики по осъществяване на контрол върху административни и/или съдебни органи и/или техните администрации. Посочените от участника извършени дейности за експерт-оценки (мониторинг) представляват по същността си осъществяване на процесуално

представителство по конкретно дисциплинарно дело, но не и дейност, свързана с оценка на въздействие на законодателството в областта на гражданския процес.

3. За ключов експерт обмяна на опит Станислав Николов комисията констатира, че не отговаря на изискването на възложителя за наличие на минимум 3 години общ професионален опит по специалността.

4. За ключов експерт координатор логистика Бенислав Вътев комисията констатира, че не отговаря на изискването на възложителя за наличие на минимум 3 години общ професионален опит по специалността.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ПЗЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, който да съдържа променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

**На основание чл. 54, ал. 9 от ПЗЗОП на участниците, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.**

Опаковката, в която участниците представят документите, следва да отговарят на изискванията на чл. 47, ал. 2 от ПЗЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи“. Участниците, следва да представят изискуемите документи в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол на адрес: Министерство на правосъдието, гр. София, ул. „Славянска“ № 1, Деловодство, до 17:30 часа.

Комисията приключи работа и състави настоящия протокол на 26.07.2018 г.

**Комисия в състав:**

Председател:

Жана Иванкова

Членове:

Григор Толозов

Елеонора Лимитрова

Росица Борисова

Гая Николова