

## ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-31/21.02.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Планиране на изграждането на средства за видеоконферентни връзки и подготовка на тръжна документация за избор на изпълнител по Дейност 2 от проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“.

На 21.02.2018 г. от 11.00 часа, в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерство на правосъдието, ет. 5, стая 504 в изпълнение на Заповед № ЛС-07-31/21.02.2018 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Недялка Драгоева – държавен експерт в отдел „Електронно правосъдие“, дирекция „Електронно правосъдие и регистри“ и ръководител на проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“.

Членове:

1. Цветанка Дишлийска – главен експерт в отдел „Социални дейности“, дирекция „Международна правна закрила на детето и международни осиновявания“, технически асистент на проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“.

2. Сребрина Иванова – старши експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“;

3. Гинка Митова – младши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;

4. Галя Николова – главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“.

със задача да извърши подбор, разгледа и оцени офертите по реда на чл. 104 от ЗОП и чл. 53 и сл. от ППЗОП в откритата с Решение № ЛС-07-10/16.01.2018 г. обществена поръчка с горесцитирания предмет.

До крайния срок за получаване на офертите – 20.02.2018 г, 17:30 часа, в деловодството на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1 са постъпили 3 (три) оферти.

Председателят на комисията получи постъпилите 3 (три) оферти с Приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На откритото заседание на комисията присъстваха представители на следните участниците:

1. Михаил Михайлов – надлежно упълномощен представител на „КОНТРАКС“ АД;
2. Александър Ризов – надлежно упълномощен представител на „Стемо“ ООД.

Посочените лица се легитимираха, като представиха документ за самоличност и пълномощни, и удостовериха присъствието си с подпис върху списъка на присъстващите лица.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията, след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията пристъпи към съобщаване на постъпилите оферти съгласно списък на получените оферти:

I. СПИСЪК на получените оферти по реда на тяхното постъпване, съгласно извлечение от регистъра на офертите:

№	Рег. №/дата	Име на участника
1.	рег. № 15-00-32/20.02.2018 г. в 14:30 ч.	„КОНТРАКС“ АД
2.	рег. № 15-00-33/20.02.2018 г. в 15:03 ч.	“Телелинк Бизнес Сървисис” ЕАД
3.	рег. № 15-00-38/20.02.2018 г. в 17:22 ч.	„Стемо“ ООД

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

Председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Беше констатирано, че всички оферти са подадени в запечатана, непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Беше констатирано, че всички оферти са подадени в запечатана, непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

### **1. „КОНТРАКС“ АД**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение беше подписано от Александър Ризов – надлежно упълномощен представител на „Стемо“ ООД. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Александър Ризов – надлежно упълномощен представител на „Стемо“ ООД.

### **2. „Телелинк Бизнес Сървисис“ ЕАД**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение беше подписано от Михаил Михайлов – надлежно упълномощен представител на „КОНТРАКС“ АД. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Михаил Михайлов – надлежно упълномощен представител на „КОНТРАКС“ АД.

### **3. „Стемо“ ООД**

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение беше подписано от Михаил Михайлов – надлежно упълномощен представител на „КОНТРАКС“ АД. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Михаил Михайлов – надлежно упълномощен представител на „КОНТРАКС“ АД.

С последното публичната част на заседанието на комисията приключи.

На закрито заседание комисията пристъпи към проверка на съответствието на приложените в офертите на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следното:

#### **1. „КОНТРАКС“ АД:**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

В част IV Критерии за подбор, б. В „Технически и професионални способности“ списък на услугите участникът е посочил 3 бр. изпълнени услуги през релевантния период.

По отношение на услуга с получател ИА „Главна инспекция по труда“ е посочено, че изпълнението е включвало доставка, монтаж, тестване и въвеждане на компютърна конфигурация – 330 бр., сървър – 2 бр., дисков масив – 1 бр., копирна машина – 28 бр., екрани за степен монтаж – 28 бр., лекторска система за групов видеоконференция с екрани – 1 бр., система за групов видеоконференция – 28 бр. Участникът е посочил, че е извършил анализ, проектиране на системата, планиране на видеоконферентните връзки и изготвяне на детайлна техническа спецификация на техническите и програмни средства, детайлна функционална и техническа спецификация на системата, оформена в системен проект.

След направена справка в РОП на адрес [http://rop3app1.aop.bg:7778/portal/page?\\_pageid=93,812251&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333431323431](http://rop3app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333431323431) се установи, че съгласно техническата спецификация на поръчката, обектът е доставка на горепосоченото оборудване. Никъде в спецификацията не се съдържа извършване на анализ, проектиране на системата, планиране на видеоконферентните връзки и изготвяне на детайлна техническа спецификация на техническите и програмни средства, детайлна функционална и техническа спецификация на системата, оформена в системен проект.

По отношение на услуга с получател Държавен фонд „Земеделие“ е посочено, че изпълнението е включвало доставка, инсталация и превеждане в пълна функционалност и гаранционна поддръжка на Система за видеоконферентна връзка. Участникът е посочил, че е извършил анализ, проектиране на системата, планиране на видеоконферентните връзки и изготвяне на детайлна техническа спецификация на техническите и програмни средства, детайлна функционална и техническа спецификация на системата, оформена в системен проект. Освен този текст, напълно идентичен с горепосочената услуга, по никакъв друг начин не става ясно дали участникът е изпълнявал дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.

По отношение на услуга с предмет „Договор за доставка на видеоконферентна система“ с получател „Девин“ ЕАД е посочено, че участникът е извършвал анализ, планиране и изготвяне на детайлна техническа спецификация на планираните технически и програмни средства. От така направеното посочване възложителят не може да прецени обхвата и предмета на услугата, още повече че има различие относно обекта на поръчката, посочен като заглавие „доставка“ и посочените в описанието дейности.

Комисията счита, че посочените 3 бр. услуги не отговарят на изискванията на възложителя за сходна услуга. В раздел IV „Критерии за подбор“, т. 1 „Технически и професионални способности“, възложителят е посочил, че участникът трябва да има изпълнена минимум 1 (една) услуга с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на

настоящата обществена поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. *Под услуги, сходни с предмета на поръчката следва да се разбират услуги, свързани с анализ и/или планиране изграждането на видеоконферентни връзки/комуникационни системи и изготвяне на технически спецификации за комуникационни/информационни системи.*

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, който да съдържа променена и/или допълнена информация, прямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

### **2. „Телелинк Бизнес Сървисис” ЕАД**

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП, като същия е изготвен и оформен съгласно указанията и от него е видно, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Предвид направената констатация, комисията единодушно реши:

Допуска „Телелинк Бизнес Сървисис” ЕАД до разглеждане на техническото му предложение.

### **3. „Стемо“ ООД**

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП, като същия е изготвен и оформен съгласно указанията и от него е видно, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Предвид направената констатация, комисията единодушно реши:

Допуска „Стемо“ ООД до разглеждане на техническото му предложение.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

**На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участниците, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и**

обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Опаковката, в която участниците представят документите, следва да отговарят на изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи“. Участниците, следва да представят изискуемите документи в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол на адрес: Министерство на правосъдието, гр. София, ул. „Славянска“ № 1, Деловодство, до 17:30 часа.

Комисията приключи работа и състави настоящия протокол на 02.03.2018 г.

Комисия в състав:

Председател:  .....

/Недялка Драгоева/

Членове:

 .....

/Цветанка Нишлийска/

 .....

/Сребрина Иванова/

 .....

/Гинка Митова/

 .....

/Галя Яколова/