

ПРОТОКОЛ № 5

I. На 18.05.2016 г. от 11:00 ч. в стая 503 на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, ет. 5 се състоя заседание на комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г., изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/ 19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), във връзка с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на участниците в обществена поръчка, с предмет: „Логистика, осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали по проект „Подобряване на националната правна рамка в съответствие със стандартите на Съвета на Европа и укрепване на капацитета на компетентните институции, занимаващи се със случаи на домашно насилие и насилство, основано на полов признак (програмна област 29) в рамките на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г. със следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Логистика“ и обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“, в следния състав:

Председател:

Далила Факирова - началник на отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;

Членове:

1. Герасим Геров – външен експерт, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката;
2. Надежда Костадинова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;
3. Галя Николова – старши юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;
4. Иван Илиев – държавен експерт в „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“.

Поради ползване на платен годишен отпуск, Силвана Сиракова – редовен член в комисията, беше заместена от Иван Илиев, резервен член.

След като установи, че комисията се е събрала в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието.

Комисията констатира, че в законовоопределения срок е представена изисканата писмена обосновка за начина на образуване на направеното ценово предложение по Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“ и пристъпи към нейното отваряне, като установи следното :

Писмената обосновка на „Инфо Трейнинг“ ООД е постъпила в Министерство на правосъдието на 17.05.2016 г. в 16,20 ч. с вх. № 15-00-54/17.05.2016 г. и съдържа 6 бр. листа.

В нея са изтъкнати следните фактори, които участникът твърди, че са оказали влияние при образуване на посочените в офертата цени:

В представената писмена обосновка, участникът аргументира предложението си по показател „обща цена за изпълнение на поръчката“ с наличие на изключително благоприятни за него условия. На първо място участникът твърди, че редовно прави проучвания на цените на рекламни и информационни материали и има успешни партньорства с различни търговци. Акцентира се на добрата кадрова и техническа обезпеченост - разполага с екип от висококвалифицирани експерти с доказан опит в областта на изпълнението на кампании за изработка на рекламни, информационни и печатни материали, различни дейности за осигуряване на информация и публичност по проекти, реализиращи се с финансовата подкрепа на ЕС. Участникът отбелязва, че машините и оборудването, с което разполага, както и добрите практики с дългогодишни контрагенти, осигуряват икономичност при формиране на ценовите параметри на неговото предложение. Като важно обстоятелство, той посочва, че дружеството разполага със собствени ресурси, вече обезпечени финансово, които няма да калкулират към настоящата поръчка. Участникът подчертава, че представената от него подробна разбивка на всяка единична цена, позволява на комисията да разбере начина на формиране на ценовото им предложение. От изложените факти в обосновката за икономичност и оригинално решение участникът посочва калкулирането на нисък процент печалба, като разчита на натрупването на по-висок оборот.

Дружеството посочва, че е направило предварително пазарно проучване във връзка с визираните в обществената поръчка материали със съответните технически характеристики на каква стойност възлизат и прилага контраоферти от доставчици, които не участват в процедурата, с които участникът твърди, че напълно кореспондират с ценовото му предложение.

Участникът информира възложителя, че държи на склад определени количества от повечето рекламни материали и така може бързо да реагира на желанията и потребностите на своите възложители, клиенти и т.н. Като благоприятно условие за участника той посочва, че има сключен договор с куриерска фирма с изключително преференциални условия за доставка, което намалява разходите за транспорт на доставките, което води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Като изключително благоприятно обстоятелство, участникът отбелязва, че получава отстъпки от доставчиците при закупуването на по-големи количества от офертираните, тъй като дружеството има и други спечелени поръчки със сходен предмет и очаква в кратък срок и резултати от нови такива, по които е кандидатствал.

Като обстоятелство за икономичност участникът посочва техниката, с която ще работи, а именно Roland Practica PR 00, чието предимство е ниската цена за печатен удар.

Във връзка с ценообразуването на офертата си дружеството съобщава, че разполага с графичен дизайнер.

За благоприятно обстоятелство участникът посочва, наличието на внедрена система за качество ISO 9001:2008.

Комисията констатира, че предоставената писмена обосновка съдържа единични цени на посочените в техническата спецификация по Обособена позиция № 2 артикули, като са описани изисканите от възложителя материали и се посочва, че изхождайки от гореописаните суровини единичната стойност за изработката на съответните материали възлиза на посочената от участника стойност.

За да вземе своето решение дали да приеме или не обосновката по чл. 70, ал. 1 от ЗОП при условията на оперативна самостоятелност, комисията е законово ограничена в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП в две отделни насоки: Първата е в писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства. Втората е тези обстоятелства да са не каквито и да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ. Елемент от аналитичната дейност на комисията е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и в коя от петте хипотези попадат те.

За да обоснове предложената от него цена за изпълнение на поръчката, участникът изтъква наличие на обстоятелства по т. 1, т. 3 и т. 4 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на посоченото в обосновката относно наличие на човешки и технологичен ресурс, не може да се счита за изключително благоприятно условие, тъй като същите ресурси представляват условие за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие и предмета на настоящата поръчка. Изброеното техническо оборудване, което участникът ще използва за изпълнение на поръчката, не установява, че може да облекчи работата на някой от предвидените експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по-ниската предложена цена. Същият не е обективирал взаимовръзката между предложеното техническо оборудване и ценообразуващите компоненти, за да обоснове подробно по какъв начин наличието на изброената техника влияе на цената за изпълнение, отразява ли се на икономичността и по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Предвид изложеното, комисията приема, че наличието на човешки и технологичен ресурс не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

На следващо място, в обосновката са представени единични цени и аритметичен сбор от цифрови стойности, калкулирането на нисък процент печалба, като се разчита на натрупването на по-висок оборот, посочването на оферти на фирми, неучастващи в обществената поръчка, аргументи които комисията не счита за обективно обстоятелство със следните мотиви:

1. Изисканата обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а защо предоставената от участника услуга е на цена, която се отклонява от средната. Представената калкулация не съдържа информация от която до става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, които комисията би могла да анализира.

2 Наличието на пазара на доставчици, които не участват в обществената поръчка, предлагащи същите цени като участника не би могло да се счете за аргумент на участника за предлаганите от него цени.

3 Обстоятелството, че участникът има сключен договор с куриерска фирма с преференциални условия за доставка, намаляващи разходите за транспорт на доставките, не е достатъчно условие за икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като разходите за доставка не представляват съществена част от сумите, формиращи общата цена за изпълнение на поръчката.

4. Посоченото от участника обстоятелство, че получава отстъпки от доставчиците, тъй като дружеството има и други спечелени поръчки със сходен предмет и очаква в кратък срок и резултати от други такива, по които е кандидатствал, не може да се счита за изключително благоприятно, от една страна защото много фирми също получават отстъпки от редовните си доставчици, от друга страна, предположение че участникът ще спечели още поръчки със сходен характер не би могло да се счита за аргумент.

5. Участникът е извършил схематичен анализ на разходите, който по никакъв начин не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Предвидени разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, по никакъв начин не са обосновани, конкретизирани и аргументирани от участника. Същите са само изброени и не предлагат достатъчност за отговора на въпроса, защо предложената от участника цена е по-ниска с повече от 20 на сто от средната цена на останалите участници в процедурата.

Комисията, анализира представените от участника аргументи и установи единодушно и категорично, че същите не сочат за наличието на обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ и/или наличието на изключително благоприятни условия за участника. Горезброените обстоятелства предполагат наличието на допълнителна подробна информация, която не се съдържа и не би могла да бъде изведена от комисията от представените обстоятелства, цифрови стойности и аргументи.

Във връзка с горезисложеното, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

Комисията счита, че представената писмена обосновка на „Инфо Трейнинг“ ООД за начина на формиране на общата цена не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2.

Комисията не приема обосновката на участника на основание разпоредбата на чл.70, ал. 3 от ЗОП.

II. Въз основа на констатациите, обективирани в протокол №1, протокол №2, протокол №3, протокол №4 и в настоящия протокол, комисията

РЕШИ:

Предлага за отстраняване от процедурата:

„Инфо Трейнинг“ ООД, на основание чл.70, ал. 3 от ЗОП.

Допуска до следващия етап, а именно класиране в процедурата участниците, както следва:

1. „ЕА Принт“ ООД
2. „Ваканция“ ООД

III. Комисията продължи работата си, като пристъпи към изчисляване на ценовото предложение на офертите на допуснатите участници, съгласно одобрената в методиката по Обособена позиция № 1 формула - $\Phi_i = (\Phi_{\min}/\Phi_i) \times 60$, където:

Φ_i е общата цена в лева на съответната оферта;

Φ_{\min} е представлява най-ниската цена в лева от всички оферти.

Максималната стойност на Φ_i е 60 точки.

Резултатите от оценяването по показател Φ_i , отразяващ относителната тежест на цената на съответната оферта са следните:

1. За участника „Скай Травел“ ООД – $\Phi_i = (98\ 945/113\ 757) \times 60 = 52,19$ точки
2. За участника „Е-Турс“ ООД – $\Phi_i = (98\ 945/109\ 577) \times 60 = 54,18$ точки
3. За участника „Плутон-1“ ООД – $\Phi_i = (98\ 945/128\ 063) \times 60 = 46,36$ точки
4. За участника „Ваканция“ ООД – $\Phi_i = (98\ 945/98\ 945) \times 60 = 60$ точки
5. За участника „Ню Ивент“ ООД – $\Phi_i = (98\ 945/122\ 070,14) \times 60 = 48,63$ точки
6. За участника „Ивент Дизайн“ ООД – $\Phi_i = (98\ 945/123\ 983) \times 60 = 47,88$ точки
7. За участника „Камура Холидейз“ ООД – $\Phi_i = (98\ 945/129\ 482) \times 60 = 45,85$ точки
8. За участника „Беневент“ ЕООД – $\Phi_i = (98\ 945/129\ 400) \times 60 = 45,88$ точки

Комисията оцени и извърши класиране на допуснатите оферти по Обособена позиция № 1 съгласно обявления от възложителя в процедурата критерий „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

На първо място участникът „Ваканция“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 98 945,00 лв. (деветдесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и пет лева) без ДДС или 118 734,00 лв. (сто и осемнадесет хиляди седемстотин тридесет и четири лева) с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (T_i) и получени 60 точки по Показател 2 (Φ_i).

Участникът получава комплексна оценка 100 точки, получена по следната формула $E_i = T_i + \Phi_i = 40 + 60 = 100$.

На второ място участникът „Е-Турс“ ООД, гр. Варна с предложена цена за изпълнение на поръчката 109 577,00 лв. (сто и девет хиляди петстотин седемдесет и седем лева) без ДДС или 131 492,40 лв. (сто тридесет и една хиляди четиристотин деветдесет и два лева и 40 стотинки) с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (T_i) и получени 54,18 точки по Показател 2 (Φ_i).

Участникът получава комплексна оценка 94,18 точки, получена по следната формула $E_i = T_i + \Phi_i = 40 + 54,18 = 94,18$.

На трето място участникът „Скай Травел“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 113 757,00 лв. (сто и тринадесет хиляди седемстотин петдесет и седем лева) без ДДС или 136 508, 40 лв. (сто тридесет и шест хиляди петстотин и осем лева и

40 стотинки) с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (Тi) и получени 52,19 точки по Показател 2 (Фi).

Участникът получава комплексна оценка 92,19 точки, получена по следната формула $E_i = T_i + \Phi_i = 40 + 52,19 = 92,19$.

На четвърто място участникът „Ню Ивент“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 122 070,14 лв. (сто двадесет и две хиляди и седемдесет лева и 14 стотинки) без ДДС или 146 484,17 лв. (сто четиридесет и шест хиляди четиристотин осемдесет и четири лева и 17 стотинки) с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (Тi) и получени 48,63 точки по Показател 2 (Фi).

Участникът получава комплексна оценка 88,63 точки, получена по следната формула $E_i = T_i + \Phi_i = 40 + 48,63 = 88,63$.

На пето място участникът „Ивент дизайн“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 123 983,00 лв. (сто двадесет и три хиляди деветстотин осемдесет и три лева) без ДДС или 148 779,60 лв. (сто четиридесет и осем хиляди седемстотин седемдесет и девет лева и 60 стотинки) с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (Тi) и получени 47,88 точки по Показател 2 (Фi).

Участникът получава комплексна оценка 87,88 точки, получена по следната формула $E_i = T_i + \Phi_i = 40 + 47,88 = 87,88$.

На шесто място участникът „Беневент“ ЕООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 129 400,00 лв. (сто двадесет и девет хиляди и четиристотин лева) без ДДС или 155 280,00 лв. (сто петдесет и пет хиляди двеста и осемдесет лева) с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (Тi) и получени 45,88 точки по Показател 2 (Фi).

Участникът получава комплексна оценка 85,88 точки, получена по следната формула $E_i = T_i + \Phi_i = 40 + 45,88 = 85,88$.

На седмо място участникът „Плутон 1“ ЕООД, гр. Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката 128 063,00 лв. (сто двадесет и осем хиляди и шестдесет и три лева) без ДДС или 153 675,60 лв. (сто петдесет и три хиляди шестстотин седемдесет и пет лева и 60 стотинки) с ДДС и получени 20 точки по Показател 1 (Тi) и получени 46,36 точки по Показател 2 (Фi).

Участникът получава комплексна оценка 66,36 точки, получена по следната формула $E_i = T_i + \Phi_i = 20 + 46,36 = 66,36$.

На осмо място участникът „Камура холидейз“ ЕООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 129 482,00 лв. (сто двадесет и девет хиляди четиристотин осемдесет и два лева) без ДДС и получени 20 точки по Показател 1 (Тi) и получени 45,85 точки по Показател 2 (Фi).

Участникът получава комплексна оценка 65,85 точки, получена по следната формула $E_i = T_i + \Phi_i = 20 + 45,85 = 65,85$.

IV. Комисията продължи работата си, като пристъпи към изчисляване на ценовото предложение на офертите на допуснатите участници, съгласно одобрената в методиката по Обособена позиция № 2 формула $\Phi_i = (\Phi_{\min} / \Phi_i) \times 90$, където:

Φ_i – общата цена в лева на съответната оферта;
 Φ_{\min} – представлява най-ниската цена в лева от всички оферти.
Максималната стойност на Φ_i е 90 точки.

Резултатите от оценяването по показател Φ_i , отразяващ относителната тежест на цената на съответната оферта са следните:

1. За участника „ЕА Принт“ ООД – $\Phi_i = (22\,172 / 22\,172) \times 90 = 90$ точки;
2. За участника „Ваканция“ ООД – $\Phi_i = (22\,172 / 28\,950) \times 90 = 68,93$ точки.

Комисията оцени и извърши класиране на допуснатите оферти по Обособена позиция № 2 съгласно обявения от възложителя в процедурата критерий „икономически най-изгодна оферта“, въз основа на посочената в методиката формула $E_i = S_i + \Phi_i$, както следва:

На първо място участникът „ЕА Принт“ ООД, гр. Плевен с предложена цена за изпълнение на поръчката 22 172 лв. (двадесет и две хиляди сто седемдесет и два лева) без ДДС или 26 606, 40 лв. (двадесет и шест хиляди шестстотин и шест лева и 40 стотинки) с ДДС и получени 9 точки по Показател 1 (T_i) и получени 90 точки по Показател 2 (Φ_i).

Участникът получава комплексна оценка 99 точки, получена по следната формула $E_i = T_i + \Phi_i = 9 + 90 = 99$.

На второ място „Ваканция“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 28 950,00 лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС или 34 740,00 лв. (тридесет и четири хиляди седемстотин и четиридесет лева) с ДДС и получени 7,20 точки по Показател 1 (T_i) и получени 68,93 точки по Показател 2 (Φ_i).

Участникът получава комплексна оценка 76,13 точки, получена по следната формула $E_i = T_i + \Phi_i = 7,20 + 68,93 = 76,13$ точки.

Настоящият протокол е окончателно съставен и подписан от членовете на комисията на 25.05.2016 г.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

..... съгл. чл. 2 ст. 33 ПЗ
Далила Факирова
..... съгл. чл. 2 ст. 33 ПЗ
Герасим Герев
..... съгл. чл. 2 ст. 33 ПЗ
Надежда Костадинова
..... съгл. чл. 2 ст. 33 ПЗ
Гая Николова
..... съгл. чл. 2 ст. 33 ПЗ
Иван Илиев