

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

РЕШЕНИЕ

№ ЛС-04-32 /..... 31.05.2016

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 38, т. 1, чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и отразени резултати в протоколи № 1/29.03.2016 г., № 2/25.04.2016 г., № 3/09.05.2016 г., № 4/13.05.2016 г. и № 5/26.05.2016 г. на комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Логистика, осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебителни материали по проект „Подобряване на националната правна рамка в съответствие със стандартите на Съвета на Европа и укрепване на капацитета на компетентните институции, занимаващи се със случаи на домашно насилие и насиле, основано на полов признак (програмна област 29) в рамките на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г. със следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Логистика” и обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебителни материали”, открита с Решение № ЛС-07-11/27.01.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието и публикувано обявление в регистъра на обществени поръчки на АОП под № 00106-2016-0002.

ОБЯВЯВАМ:

Резултата от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка и класиране на участниците, съгласно получена комплексна оценка, която съответства на предварително обявените условия, както следва:

I. КЛАСИРАМ:

1. По Обособена позиция № 1:

На първо място, участника „Ваканция“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 98 945,00 (деветдесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и пет) лева без ДДС или 118 734,00 (сто и осемнадесет хиляди седемстотин тридесет и четири) лева с ДДС и получени 60 точки по Показател 1 (Г1) и получени 40 точки по Показател 2 (Ф1), с комплексна оценка 100 точки.

На второ място, участника „Е-Турс“ ООД, гр. Варна с предложена цена за изпълнение на поръчката 109 577,00 (сто и девет хиляди петстотин седемдесет и седем) лева без ДДС или 131 492,40 (сто тридесет и една хиляди четиристотин деветдесет и два лева и 40 стотинки) с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (Тi) и получени 54,18 точки по Показател 2 (Фi), с комплексна оценка **94,18 точки**.

На трето място, участника „Скай Травел“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 113 757,00 (сто и тринадесет хиляди седемстотин петдесет и седем) лева без ДДС или 136 508, 40 (сто тридесет и шест хиляди петстотин и осем лева и 40 стотинки) с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (Тi) и получени 52,19 точки по Показател 2 (Фi), с комплексна оценка **92,19 точки**.

На четвърто място, участника „Ню Ивент“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 122 070,14 (сто двадесет и две хиляди и седемдесет лева и 14 стотинки) без ДДС или 146 484,17 (сто четиридесет и шест хиляди четиристотин осемдесет и четири лева и 17 стотинки) с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (Тi) и получени 48,63 точки по Показател 2 (Фi), с комплексна оценка **88,63 точки**.

На пето място, участника „Ивент Дизайн“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 123 983,00 (сто двадесет и три хиляди деветстотин осемдесет и три лева) без ДДС или 148 779,60 (сто четиридесет и осем хиляди седемстотин седемдесет и девет лева и 60 стотинки) с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (Тi) и получени 47,88 точки по Показател 2 (Фi), с комплексна оценка **87,88 точки**.

На шесто място, участника „Бенеavent“ ЕООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 129 400,00 (сто двадесет и девет хиляди и четиристотин) лева без ДДС или 155 280,00 (сто петдесет и пет хиляди двеста и осемдесет) лева с ДДС и получени 40 точки по Показател 1 (Тi) и получени 45,88 точки по Показател 2 (Фi), комплексна оценка **85,88 точки**.

На седмо място, участника „Плутон 1“ ЕООД, гр. Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката 128 063,00 (сто двадесет и осем хиляди и шестдесет и три) лева без ДДС или 153 675,60 лв. (сто петдесет и три хиляди шестстотин седемдесет и пет лева и 60 стотинки) с ДДС и получени 20 точки по Показател 1 (Тi) и получени 46,36 точки по Показател 2 (Фi), с комплексна оценка **66,36 точки**.

На осмо място, участника „Камура Холидейз“ ЕООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 129 482,00 (сто двадесет и девет хиляди четиристотин осемдесет и два) лева без ДДС и получени 20 точки по Показател 1 (Тi) и получени 45,85 точки по Показател 2 (Фi), с комплексна оценка **65,85 точки**.

2. По Обособена позиция № 2:

На първо място, участника „ЕА Принт“ ООД, гр. Плевен с предложена цена за изпълнение на поръчката 22 172,00 (двадесет и две хиляди сто седемдесет и два) лева без ДДС или 26 606,40 (двадесет и шест хиляди шестстотин и шест лева и 40 стотинки) с ДДС и получени 9 точки по Показател 1 (Тi) и получени 90 точки по Показател 2 (Фi), с комплексна оценка **99 точки**.

На второ място, участника „Ваканция“ ООД, гр. София с предложена цена за изпълнение на поръчката 28 950,00 (двадесет и осем хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС или 34 740,00 (тридесет и четири хиляди седемстотин и четиридесет) лева

с ДДС и получени 7,20 точки по Показател 1 (Тi) и получени 68,93 точки по Показател 2 (Фi), с комплексна оценка 76,13 точки.

II. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

1. КОНСОРЦИУМ „РЕАЛИЗАЦИЯ НА СЪБИТИЯТА“ с подадена оферта с рег. № 15-00-68/07.03.2016 г. - по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

Мотиви: Участникът е подал оферта за двете обособени позиции, като е подал два плика № 2 „Техническо предложение“, два плика № 3 „Предлагана цена“ и един Плик № 1 „Документи за подбор“, надписан както следва: Плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Офертата на участника Консорциум „Реализация на събитията“ не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в раздел VI „Указания за подготовка и подаване на оферти“. В документацията изрично е указано, че когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции. Участниците представят толкова плика „Документи за подбор“ за колкото обособени позиции участват, като всеки плик следва да е надписан с номера и наименованието на обособената позиция, за която се отнася.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 1/29.03.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: чл. 69, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

2. „МЕРКУРИЙ 97“ ЕООД с подадена оферта с рег. № 15-00-66/07.03.2016 г. – по Обособена позиция № 1.

Мотиви: Комисията констатира в техническото предложение на участника следните несъответствия:

а) участникът е посочил, че залата за провеждане на мероприятията ще има следното оборудване:

- екран за прожектиране на презентации, с подходящ размер и видимост, според големината на залата.

Това посочване не кореспондира с изискването на възложителя за наличие на 1 бр. екран с размери минимум 2 x 3 метра.

- флипчарт.

Това посочване не кореспондира с изискването на възложителя за наличие на 1 бр. флипчарт с маркери.

- осигуряване на помощни маси за разполагане на информационни материали и техника, позволяващи достъп до електричество и интернет, служещи също за регистрация на участниците; за зареждане с допълнително количество вода и др. подобни, свързани с обезпечаване на организацията на събитието.

Това посочване не кореспондира с изискването на възложителя за осигуряване на 2 помощни маси – 1 бр. извън залата (за извършване на регистрация) и 1 бр. – вътре в залата за разполагане на техниката, позволяваща достъп до електрозахранване.

- участникът не е посочил наличие на микрофони.

Тази липса не кореспондира с изискването на възложителя за осигуряване на 1 бр. дискуссионен микрофон със стойка, разположен на президиума, подвижен безжичен (радио) микрофон – 2 бр.

Представената от участника оферта не покрива минималните изисквания от техническата спецификация от обявената документация за изпълнение поръчката.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/25.04.2016 г. от дейността й.

Основание: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

3. **„ПРО СИСТЕМ“ ЕООД**, с подадена оферта с рег. № 15-00-58/07.03.2016 г. – по Обособена позиция № 2.

Мотиви: Участникът не е посочил общ срок за изпълнение на поръчката - показател, подлежащ на оценка. Комисията констатира, че при евентуален сбор на сроковете по отделните дейности, същият се равнява на 32 календарни дни, който от своя страна надхвърля срока, посочен от възложителя като краен и максимален.

Участникът не е направил предложение за материалите в съответствие с изискванията на техническата спецификация на възложителя.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Съгласно документацията за участие, както и дадени разяснения на възложителя с изх. № 90-00-118/¹⁵ от 08.02.2016 г., участниците по Обособена позиция № 2 следва да посочат в техническото предложение срок за изпълнение на поръчката (показател, подлежащ на оценка), както и да посочат информация съобразно техническата спецификация по Обособена позиция № 2 (например: участникът следва да представи предложение за материалите в съответствие с изискванията на техническата спецификация на възложителя).

Комисията единодушно прие, че техническото предложение на участника „Про Систем“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/25.04.2016 г. от дейността й.

Основание: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/ 19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

4. **„ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД** с подадена оферта с рег. № 15-00-59/07.03.2016 г. - по Обособена позиция № 2.

Мотиви: Комисията констатира, че участникът е предложил цветност на банера пълноцветно 4+4, едностранен печат.

С разяснение изх. № 90-00-108/¹⁵ от 12.02.2016 г. възложителят е указал, че е допуснал техническа грешка и цветността за банера следва се счита: пълноцветно, 4+0, едностранен печат.

Комисията единодушно прие, че техническото предложение на участника „Хедон Консулт“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация и разяснение с изх. № 90-00-108/¹⁵/12.02.2016 г.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/25.04.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/ 19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

5. „ТРАНСЛИНГВА ПЛЮС“ ЕООД с подадена оферта с рег. № 15-00-62/07.03.2016 г. - по Обособена позиция № 2.

Мотиви: Комисията констатира, че участникът е предложил цветност на банера пълноцветно 4+4, едностранен печат.

С разяснение изх. № 90-00-108/¹⁵ от 12.02.2016 г. възложителят е указал, че е допуснал техническа грешка и цветността за банера следва се счита: пълноцветно, 4+0, едностранен печат.

Комисията единодушно прие, че техническото предложение на участника „Транслингва Плюс“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/25.04.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/ 19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

6. „ИВЕНТ ДИЗАЙН“ ООД - с подадена оферта с рег. № 15-00-65/07.03.2016 г. – за Обособена позиция № 2.

Мотиви: Комисията констатира, че участникът е предложил цветност на кориците на ръководствата за обучители и наръчниците за обучаеми - корици 230 г.– цветност 4+1.

В техническата спецификация на възложителя по Обособена позиция № 2 в т. II. „Изработване на ръководства за обучители и наръчници за обучаеми“ е посочено - корици 230 г.– цветност 4+0.

Комисията констатира, че участникът е предложил цветност на банера пълноцветно 4+4, едностранен печат.

С разяснение изх. № 90-00-108/15 от 12.02.2016 г. възложителят е указал, че е допуснал техническа грешка и цветността за банера следва се счита: пълноцветно, 4+0, едностранен печат.

Комисията единодушно прие, че техническото предложение на участника „Ивент Дизайн“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/25.04.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/ 19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

7. „КАМУРА ХОЛИДЕЙЗ“ ЕООД - с подадена оферта с рег. № 15-00-67/07.03.2016 г. – по Обособена позиция № 2.

Мотиви: Комисията констатира, че участникът е предложил цветност на банера пълноцветно 4+4, едностранен печат.

С разяснение изх. № 90-00-108/¹⁵ от 12.02.2016 г. възложителят е указал, че е допуснал техническа грешка и цветността за банера следва се счита: пълноцветно, 4+0, едностранен печат.

Комисията единодушно прие, че техническото предложение на участника „Камура Холидейз“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя, заложиени в Техническата спецификация.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/25.04.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/ 19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

8. „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ“ ЕООД - с подадена оферта с рег. № 15-00-70/07.03.2016 г. - по Обособена позиция № 2.

Мотиви: Комисията констатира, че участникът е предложил за изработване на ръководства за обучители и наръчници за обучаеми корици с грамаж 250 г., което не отговаря на изискванията на възложителя кориците да са с грамаж 230 г.

Комисията единодушно прие, че техническото предложение на участника „Елит Прес Къмпани“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя, заложиени в Техническата спецификация.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/25.04.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/ 19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

9. „ПАТОВ И ДЪЩЕРИ“ ЕООД - с подадена оферта с рег. № 15-00-71/07.03.2016 г. - по Обособена позиция № 2.

Мотиви: Комисията констатира, че участникът е предложил цветност на банера пълноцветно 4+4, едностранен печат.

С разяснение изх. № 90-00-108/¹⁵ от 12.02.2016 г. възложителят е указал, че е допуснал техническа грешка и цветността за банера следва се счита: пълноцветно, 4+0, едностранен печат.

Комисията единодушно прие, че техническото предложение на участника „Патов и дъщери“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя, заложени в Техническата спецификация.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/25.04.2016 г. от дейността й.

Основание: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/ 19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

10. „ГЛОБАЛ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД - с подадена оферта с рег. № 15-00-73/07.03.2016 г. – по Обособена позиция № 1

Мотиви: При преглед на техническото предложение на участника комисията установи следното несъответствие:

Участникът е посочил, че длъжността, отговорна за цялостното разпределение и изпълнение на дейностите по договора, е Диана Векова, посочена под № 5 в декларацията-списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка. Видно, обаче от Протокол № 1 от 29.03.2016 г. комисията е установила, че участникът не е посочил, кой ще изпълнява функциите на организатор-логистика, като изрично комисията е установила, че за така посочените от участника експерти не са налице условията да изпълняват функциите на организатор-логистика. По-конкретно, за експерт Диана Векова е посочено, че притежава образователно-квалификационна степен „бакалавър“, докато съгласно изискванията на възложителя всеки участник трябва да разполага с екип от експерти, които да притежават необходимото образование и опит за изпълнение на всички дейности, включени в обхвата на предмета на обособената позиция. В екипа на участника трябва да бъдат включени най-малко следният експерт: Организатор - логистика, който да отговаря на следните изисквания: Висше образование – образователно-квалификационна степен „магистър“, Професионален опит: Минимум 5 години професионален опит в организиране и провеждане на обучения/семинари за възрастни. Участие в организирането и провеждането на минимум 15 (петнадесет) обучения/семинари за последните 3 години.

С представените допълнителни документи рег. № 15-00-73/08.04.2016 г., участникът е посочил, че функциите на организатор-логистика ще бъдат изпълнявани от Ростислав Давидов.

Предвид изложеното е налице несъответствие между информацията, посочена в Плик № 1 и допълнителните документи, изискани по реда на чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, и информацията, съдържаща се в Плик № 2.

Въз основа на изложеното, комисията прие, че техническото предложение не отговаря на минималните изисквания в техническата спецификация на възложителя.

Описаните констатации представляват несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 2/25.04.2016 г. от дейността й.

Основание: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/ 19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

11. „Е-ТУРС“ ООД, с подадена оферта рег. № 15-00-55/02.03.2016 г. - по Обособена позиция № 2.

Мотиви: Комисията не приема писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП на участника, със следните мотиви:

На първо място, обосновката не е подробна – задължително условие по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

На второ място, изложеното от участника твърдения, че същият наема необходимата техника за изработка на печатни материали не се явява изключително благоприятно условие, тъй като същите не се явяват изключително валидни единствено за този участник. Общозвестен факт е, че процесът на работа на всеки един от участниците, е неразделно свързан с употребата на необходимата техника. Нещо повече, изпълнението на настоящата поръчка е невъзможно без употребата на такава техника, като това става ясно от самия предмет на поръчката по Обособена позиция № 2. Комисията единодушно отказва да приеме за изключително благоприятно за участника условие, посоченото от същия обстоятелство за наличие на изграден екип от професионалисти за предпечат и печат на рекламни материали. Тук отново комисията насочва вниманието към поставените от възложителя условия в документацията за участие в процедурата. За осъществяване на дейностите, предмет на настоящата поръчка, е необходим както технически, така и човешки ресурс, което обаче не поставя участника в изключително благоприятно положение спрямо останалите участници.

По нататък, комисията не може да определи като изключително благоприятно обстоятелство за този участник партньорските отношения с доставчици, защото всички участници в процедурата разчитат на установените си трайни търговски контакти със своите контрагенти и изграденото доверие помежду им. В този смисъл, посоченото обстоятелство не е ексклузивно (изключително) само за този участник, за да приеме, че би могло да окаже решаващо значение при формирането на по-краткия срок за изпълнение на поръчката.

На следващо място, комисията анализира и посоченото от участника „Е-Турс“ ООД като изключително благоприятно за себе си условие наличието на изпълнени обществени поръчки с подобен характер. Комисията намира това обстоятелство за неотнормимо към предложения от участника срок за изпълнение на поръчката, изхождайки от факта, че по никакъв начин не става ясна причинно-следствената връзка между изпълнените от участника поръчки и предложения от същия срок в настоящата обществена поръчка. Тук трябва да се вземе предвид факта, че всеки един от другите участници в процедурата, допуснати до настоящия етап, е представил списък с услуги, изпълнени през последните три години с предмет, сходен с предмета на поръчката, придружен с необходимите доказателства за добро изпълнение. Този факт недвусмислено изключва възможността, така посоченото от участника обстоятелство да се явява изключително благоприятно условие единствено и само за него.

Предоставената оперативна самостоятелност на комисията да приеме или не предоставената от участника „Е-Турс“ ООД писмена обосновка е законово ограничена с изисквания, предвидени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса – какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. В тази връзка, у участникът „Е-Турс“ ООД не се позовава аргументирано на която и да било от тези хипотези по отношения на предложения от него срок за изпълнение на поръчката. При анализ на

разпоредбите от закона обаче става ясно, че посочените от участника обстоятелства, като изключително благоприятни са не само относими, но някои от тях се явяват задължителни при изпълнението предмета на поръчката.

Като взе предвид горното и след като разгледа детайлно и задълбочено представената писмена обосновка от участника „Е-Турс“ ООД по отношение начина на образуване на предложения от него срок за изпълнение на поръчката, в заключение на своята работа комисията след като обективира своите мотиви, единодушно реши: не приема посочените от участника като обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия. Недоказани от страна на участника остават твърденията за наличието на предвидените в закона обстоятелства. Приемането от комисията на противното, на база горепосочената фактическа обстановка, би било дискриминационно спрямо останалите участници в процедурата. Приемането, респективно отхвърлянето на дадена обосновка, макар и изцяло в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя, се подчинява на правилата за мотивираност на решенията.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че в представената писмена обосновка от участника „Е-Турс“ ООД не са посочени обективни обстоятелства на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, и не допуска участника до оценка на техническото му предложение.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 3/09.05.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: Чл. 70, ал. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

12. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 15-00-57/07.03.2016 г. - по Обособена позиция № 2.

Мотиви: Комисията не приема писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП на участника, със следните мотиви:

На първо място, като благоприятно условие са посочени ресурсната обезпеченост на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с наличието на собствени технически средства (високопроизводителна дигитална машина за осъществяване на печат, сгъвачна машина, книговезки нож, автоматична щанца, дигитална копирна машина, собствен товарен автомобил). Комисията счита, че обезпечеността с технически средства не може да се приеме за изключително благоприятно условие, тъй като това е минималната и необходима обезпеченост, която следва да има участника, за да представи крайния продукт на хартиен носител, съгласно изискванията на възложителя. Изложените от участника твърдения, че същият разполага с необходимата, макар и високотехнологична техника за изработка на печатни материали не се явява изключително благоприятно условие, тъй като същите не се явяват изключително валидни единствено за този участник. Общеизвестен факт е, че процесът на работа на всеки един от участниците, е неразделно свързан с употребата на необходимата техника. Нещо повече, изпълнението на настоящата поръчка е невъзможно без употребата на такава техника, като това става ясно от самия предмет на поръчката по Обособена позиция № 2. Комисията единодушно отказва да приеме за изключително благоприятно за участника условие, посоченото от същия обстоятелство за наличие на изграден екип от графични дизайнери. Тук отново комисията насочва вниманието към поставените от възложителя условия в документацията за участие в процедурата. За

осъществяване на дейностите, предмет на настоящата поръчка, е необходим както технически, така и човешки ресурс, което обаче не поставя участника в изключително благоприятно положение спрямо останалите участници.

Следва да се отбележи, че част от обосновката основно е изградена върху обстоятелства, относими към осигуряването на техническа обезпеченост (технически средства – собствена материална база - печатна техника, собствен транспорт за изпълнение на поръчката). От анализа на разпоредбите на чл. 70, ал. 1 и сл. от ЗОП става ясно, че обективните обстоятелства не са относими и не могат да съвпадат с изисквания на техническото изпълнение на предмета на поръчката, поради което допускането на такива елементи да бъдат сочени, като обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 от ЗОП.

На следващо място, комисията анализира и посоченото от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД като изключително благоприятно за себе си условие наличието на изпълнени кампании с подобен характер. Комисията намира това обстоятелство за неотнормимо към предложения от участника срок за изпълнение на поръчката, изхождайки от факта, че по никакъв начин не става ясна причинно-следствената връзка между изпълнените от участника поръчки и предложения от същия срок в настоящата обществена поръчка. Тук трябва да се вземе предвид факта, че всеки един от другите участници в процедурата, допуснати до настоящия етап, е представил списък с услуги, изпълнени през последните три години с предмет, сходен с предмета на поръчката, придружен с необходимите доказателства за добро изпълнение. Този факт недвусмислено изключва възможността, така посоченото от участника обстоятелство да се явява изключително благоприятно условие единствено и само за него.

Предоставената оперативна самостоятелност на комисията да приеме или не предоставената от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД писмена обосновка е законово ограничена с изисквания, предвидени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса – какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. В тази връзка, уучастникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД не се позовава аргументирано на която и да било от тези хипотези по отношения на предложения от него срок за изпълнение на поръчката. При анализ на разпоредбите от закона обаче става ясно, че посочените от участника обстоятелства, като изключително благоприятни са не само относими, но някои от тях се явяват задължителни при изпълнението предмета на поръчката.

Като взе предвид горното и след като разгледа детайлно и задълбочено представената писмена обосновка от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД по отношение начина на образуване на предложения от него срок за изпълнение на поръчката, в заключение на своята работа комисията след като обективира своите мотиви, единодушно реши: не приема посочените от участника като обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия. Недоказани от страна на участника остават твърденията за наличието на предвидените в закона обстоятелства. Приемането от комисията на противното, на база горепосочената фактическа обстановка, би било дискриминационно спрямо останалите участници в процедурата. Приемането, респективно отхвърлянето на дадена обосновка, макар и изцяло в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя, се подчинява на правилата за мотивираност на решенията.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че в представената писмена обосновка от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД не са посочени обективни обстоятелства на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, и не допуска участника до оценка на техническото му предложение.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 3/09.05.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: Чл. 70, ал. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

13. „БГ МАП“ ООД, с подадена оферта рег. № 15-00-61/07.03.2016 г. - по Обособена позиция № 2.

Мотиви: Комисията не приема писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП на участника, със следните мотиви:

На първо място, обосновката не е подробна – задължително условие по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

На второ място, като благоприятно условие са посочени ресурсната обезпеченост на „БГМап“ ООД с наличието на собствени технически средства (машини за печат). Комисията счита, че обезпечеността с технически средства не може да се приеме за изключително благоприятно условие, тъй като това е минималната и необходима обезпеченост, която следва да има участника, за да представи крайния продукт на хартиен носител, съгласно изискванията на възложителя. Изложените от участника твърдения, че същият разполага с необходимата, макар и високотехнологична техника за изработка на печатни материали не се явява изключително благоприятно условие, тъй като същите не се явяват изключително валидни единствено за този участник. Общеизвестен факт е, че процесът на работа на всеки един от участниците, е неразделно свързан с употребата на необходимата техника. Нещо повече, изпълнението на настоящата поръчка е невъзможно без употребата на такава техника, като това става ясно от самия предмет на поръчката по Обособена позиция № 2.

Комисията счита, че участникът не е изложил по-различни и по-конкретни аргументи, подкрепени с доказателства, от тези, които са посочени в първоначалното техническо предложение в Плик № 2.

Предоставената оперативна самостоятелност на комисията да приеме или не предоставената от участника „БГМап“ ООД писмена обосновка е законово ограничена с изисквания, предвидени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса – какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. В тази връзка, участникът „БГМап“ ООД не се позовава аргументирано на която и да било от тези хипотези по отношения на предложението от него срок за изпълнение на поръчката. При анализ на разпоредбите от закона обаче става ясно, че посочените от участника обстоятелства, като изключително благоприятни са не само относими, но някои от тях се явяват задължителни при изпълнението предмета на поръчката.

Като взе предвид горното и след като разгледа детайлно и задълбочено представената писмена обосновка от участника „БГМап“ ООД по отношение начина на

образуване на предложения от него срок за изпълнение на поръчката, в заключение на своята работа комисията след като обективира своите мотиви, единодушно реши: не приема посочените от участника като обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия. Недоказани от страна на участника остават твърденията за наличието на предвидените в закона обстоятелства. Приемането от комисията на противното, на база горепосочената фактическа обстановка, би било дискриминационно спрямо останалите участници в процедурата. Приемането, респективно отхвърлянето на дадена обосновка, макар и изцяло в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя, се подчинява на правилата за мотивираност на решенията.

Комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства от участника не са обективни, тъй като не съдържат в себе си наличие на изключително благоприятно условие при изпълнение на обществената поръчка.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че в представената писмена обосновка от участника „БГМап“ ООД, не са посочени обективни обстоятелства на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, и не допуска участника до оценка на техническото му предложение.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 3/09.05.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: Чл. 70, ал. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

14. ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ООД, с подадена оферта с рег. № 15-00-56/07.03.2016 г.- по Обособена позиция № 2.

Мотиви: При детайлно разглеждане на ценовите предложения на участниците комисията констатира, че общата цена на участника Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ООД, която е посочил - 32 385,00 лв. без ДДС не съответства на сбора на общите стойности, посочени в точки 2.1., 2.2, 2.3. и 2.4 от ценовото му предложение.

Описаните констатации представляват несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 4/13.05.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

15. „ИНФО ТРЕЙНИНГ“ ООД, с подадена оферта с рег. № 15-00-54/02.03.2016 г. - по Обособена позиция № 2.

Мотиви: Комисията не приема обосновката на участника на основание разпоредбата на чл.70, ал. 3 от ЗОП.

За да обоснове предложената от него цена за изпълнение на поръчката, участникът изтъква наличие на обстоятелства по т. 1, т. 3 и т. 4 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на посоченото в обосновката относно наличие на човешки и технологичен ресурс, не може да се счита за изключително благоприятно условие, тъй като същите ресурси представляват условие за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие и предмета на настоящата поръчка. Изброеното техническо оборудване, което участникът ще използва за изпълнение на поръчката, не установява,

че може да облекчи работата на някой от предвидените експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по-ниската предложена цена. Същият не е обективирал взаимовръзката между предложеното техническо оборудване и ценообразуващите компоненти, за да обоснове подробно по какъв начин наличието на изброената техника влияе на цената за изпълнение, отразява ли се на икономичността и по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Предвид изложеното, комисията приема, че наличието на човешки и технологичен ресурс не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

На следващо място, в обосновката са представени единични цени и аритметичен сбор от цифрови стойности, калкулирането на нисък процент печалба, като се разчита на натрупването на по-висок оборот, посочването на оферти на фирми, неучастващи в обществената поръчка, аргументи които комисията не счита за обективно обстоятелство със следните мотиви:

1. Изисканата обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а защо предоставената от участника услуга е на цена, която се отклонява от средната. Представената калкулация не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, които комисията би могла да анализира.

2. Наличието на пазара на доставчици, които не участват в обществената поръчка, предлагащи същите цени като участника не би могло да се счете за аргумент на участника за предлаганите от него цени.

3. Обстоятелството, че участникът има сключен договор с куриерска фирма с преференциални условия за доставка, намаляващи разходите за транспорт на доставките, не е достатъчно условие за икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като разходите за доставка не представляват съществена част от сумите, формиращи общата цена за изпълнение на поръчката.

4. Посоченото от участника обстоятелство, че получава отстъпки от доставчиците, тъй като дружеството има и други спечелени поръчки със сходен предмет и очаква в кратък срок и резултати от други такива, по които е кандидатствал, не може да се счете за изключително благоприятно, от една страна защото много фирми също получават отстъпки от редовните си доставчици, от друга страна, предположение че участникът ще спечели още поръчки със сходен характер не би могло да се счита за аргумент.

5. Участникът е извършил схематичен анализ на разходите, който по никакъв начин не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Предвидени разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, по никакъв начин не са обосновани, конкретизирани и аргументирани от участника. Същите са само изброени и не предлагат достатъчност за отговора на въпроса, защо предложената от участника цена е по-ниска с повече от 20 на сто от средната цена на останалите участници в процедурата.

Комисията, анализира представените от участника аргументи и установи единодушно и категорично, че същите не сочат за наличието на обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ и/или наличието на изключително благоприятни условия за участника. Гореизброените обстоятелства предполагат наличието на допълнителна

подробна информация, която не се съдържа и не би могла да бъде изведена от комисията от представените обстоятелства, цифрови стойности и аргументи.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

Комисията счита, че представената писмена обосновка на „Инфо Трейнинг“ ООД за начина на формиране на общата цена не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 5/25.05.2016 г. от дейността ѝ.

Основание: Чл. 70, ал. 3 от ЗОП, по предложение на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г.

III. НЕ РАЗГЛЕЖДАМ ОФЕРТАТА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 16Г, АЛ. 9 ОТ ЗОП И РАЗДЕЛ IV ОТ ДОКУМЕНТАЦИЯТА „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ“ ЗА УЧАСТИЕ НА СЛЕДНИЯ УЧАСТНИК:

„ТЕЗА“ ООД – с подадена оферта с рег. № 15-00-72/07.03.2016 г. – по Обособена позиция № 1.

Мотивите на комисията са подробно изложени в Протокол № 1/29.03.2016 г. от дейността ѝ.

IV. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ, КЛАСИРАНИ НА ПЪРВО МЯСТО ПО ДВЕТЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

По Обособена позиция № 1 - участника „Ваканция“ ООД, гр. София.

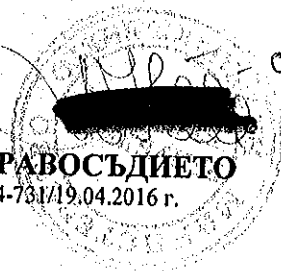
По Обособена позиция № 2 – участника „ЕА Принт“ ООД, гр. Плевен.

V. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

VI. На основание чл. 73, ал. 4 от ЗОП, настоящото решение да се публикува на профила на купувача заедно с протоколите на комисията в деня на изпращането му до участниците.

VII. Решението подлежи на обжалване в десетдневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 196 и следващите от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.).

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
(Упълномощен със заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г.
на министъра на правосъдието)



СВМ.ел. 2 от 33ЛД