

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 09.05.2016 г., 11:00 часа, комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.2016 г., изменена със Заповед № ЛС-07-30/26.04.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието) за провеждане на открита процедура по ЗОП с предмет „Логистика, осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали по проект „Подобряване на националната правна рамка в съответствие със стандартите на Съвета на Европа и укрепване на капацитета на компетентните институции, занимаващи се със случаи на домашно насилие и насилие, основано на полов признак (програмна област 29) в рамките на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г. със следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Логистика” и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали” (открита с решение № ЛС-07-11/27.01.2016 г.), се събра в пълен състав, както следва:

Председател:

Далила Факирова - началник на отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;

Членове:

1. Герасим Геров – външен експерт, притежаващ професионална компетентност, свързана, с предмета на поръчката.

2. Иван Илиев – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;

3. Галя Николова – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;

4. Силвана Сиракова – младши експерт в отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;

Поради ползване на платен годишен отпуск, Надежда Костадинова – редовен член в комисията, беше заместена от Иван Илиев, резервен член.

Заседанието се проведе в стая 503 на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, ет. 5.

Комисията се събра на заседание, за да продължи работата си по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Логистика, осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали по проект „Подобряване на националната правна рамка в съответствие със стандартите на Съвета на Европа и укрепване на капацитета на компетентните институции, занимаващи се със случаи на домашно насилие и насилие, основано на полов признак (програмна област 29) в рамките на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г. със следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Логистика” и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали”.

При разглеждане на техническите предложения в Плик № 2 по Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебителни материали” на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, комисията констатира, че по показател „срок за изпълнение на поръчката“ участникът „Е-Турс“ ООД е направил предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател за оценка. Съответно, участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД по показател „срок за изпълнение на поръчката“ е направил предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател за оценка. На следващо място, участникът „БГМап“ ООД по показател „срок за изпълнение на поръчката“ е направил предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател за оценка.

Въз основа на тази констатация и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията взе решение да бъде поискана писмена обосновка от тримата участника за начина на образуване на направените предложения. В изпълнение на това решение са изпратени писма до „Е-Турс“ ООД, „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, „БГМап“ ООД на 25.04.2016 г., които са получени на същата дата.

В предоставения срок от три работни дни, в Министерството на правосъдието са постъпили писмени обосновки от „Е-Турс“ ООД с вх. № 15-00-55/28.04.2016 г., 12:24 часа, „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с вх. № 15-00-57/28.04.2016 г., 10:32 часа, „БГМап“ ООД с вх. № 15-00-61/28.04.2015 г., 13:51 часа.

След като комисията се запозна с предоставените писмени обосновки, формира изводите си въз основа на проведено обсъждане и анализ на конкретните факти и обстоятелства, съдържащи се в обосновките, както следва:

1. Участникът „Е-Турс“ ООД е следвало да представи писмена обосновка за направеното от него техническо предложение по показател „срок за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебителни материали”.

1. В представената писмена обосновка, участникът аргументира предложението си по показател „срок за изпълнение на поръчката“ с наличие на изключително благоприятни условия за участника. Участникът твърди, че разполага със опит в провеждането на мероприятия, като пред последните три години е организиран и провел серия от обучения към изброени ведомства, изградил е партньорства с фирми, от които наема нужната техника за изработка на печатни материали, като се възползва от преференциални цени и условия, изградил е екип от професионалисти за предпечат и печат на рекламни материали, които наема по време на големи рекламни кампании, които работят по утвърден алгоритъм, което е предпоставка за намаляване на срока на изпълнение на поръчката до минимум. Участникът е посочил, че разполага със собствен модерен копирен център, оборудван с високопроизводителна техника за принтиране, копиране, сканиране, сгъване, ламиниране, както и че предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е следствие от натрупан от фирмата опит при изпълнение на обществени поръчки с подобен характер.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че посочените в обосновката на „Е-Турс“ ООД обстоятелства не са обективни и не доказват възможността за изпълнение на поръчката.

При вземане на решението си относно приемането или не на писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е законово ограничена в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. От една страна, в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, а от друга тези обективни обстоятелства не могат да бъдат каквито и да е по преценка на участника, а да са свързани и съответно, да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП пет отделни хипотези, а именно:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ;

След като комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно взе следното решение:

Не приема писмената обосновка на участника „Е-Турс“ ООД, със следните мотиви:

На първо място, обосновката не е подробна – задължително условие по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

На второ място, изложеното от участника твърдения, че същият наема необходимата техника за изработка на печатни материали не се явява изключително благоприятно условие, тъй като същите не се явяват изключително валидни единствено за този участник. Общеизвестен факт е, че процесът на работа на всеки един от участниците, е неразделно свързан с употребата на необходимата техника. Нещо повече, изпълнението на настоящата поръчка е невъзможно без употребата на такава техника, като това става ясно от самия предмет на поръчката по Обособена позиция № 2. Комисията единодушно отказва да приеме за изключително благоприятно за участника условие, посоченото от същия обстоятелство за наличие на изграден екип от професионалисти за предпечат и печат на рекламни материали. Тук отново комисията насочва вниманието към поставените от възложителя условия в документацията за участие в процедурата. За осъществяване на дейностите, предмет на настоящата поръчка, е необходим както технически, така и човешки ресурс, което обаче не поставя участника в изключително благоприятно положение спрямо останалите участници.

По нататък, комисията не може да определи като изключително благоприятно обстоятелство за този участник партньорските отношения с доставчици, защото всички участници в процедурата разчитат на установените си трайни търговски контакти със своите контрагенти и изграденото доверие помежду им. В този смисъл, посоченото обстоятелство не е ексклузивно (изключително) само за този участник, за да приеме, че би могло да окаже решаващо значение при формирането на по-краткия срок за изпълнение на поръчката.

На следващо място, комисията анализира и посоченото от участника „Е-Турс“ ООД като изключително благоприятно за себе си условие наличието на изпълнени обществени поръчки с подобен характер. Комисията намира това обстоятелство за неотнормимо към предложения от участника срок за изпълнение на поръчката, изхождайки от факта, че по никакъв начин не става ясна причинно-следствената връзка между изпълнените от участника поръчки и предложения от същия срок в настоящата обществена поръчка. Тук трябва да се вземе предвид факта, че всеки един от другите участници в процедурата, допуснати до настоящия етап, е представил списък с услуги, изпълнени през последните три години с предмет, сходен с предмета на поръчката, придружен с необходимите доказателства за добро изпълнение. Този факт

недвусмислено изключва възможността, така посоченото от участника обстоятелство да се явява изключително благоприятно условие единствено и само за него.

Предоставената оперативна самостоятелност на комисията да приеме или не предоставената от участника „Е-Турс“ ООД писмена обосновка е законово ограничена с изисквания, предвидени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса – какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. В тази връзка, уучастникът „Е-Турс“ ООД не се позовава аргументирано на която и да било от тези хипотези по отношения на предложения от него срок за изпълнение на поръчката. При анализ на разпоредбите от закона обаче става ясно, че посочените от участника обстоятелства, като изключително благоприятни са не само относими, но някои от тях се явяват задължителни при изпълнението предмета на поръчката.

Като взе предвид горното и след като разгледа детайлно и задълбочено представената писмена обосновка от участника „Е-Турс“ ООД по отношение начина на образуване на предложения от него срок за изпълнение на поръчката, в заключение на своята работа комисията след като обективира своите мотиви, единодушно реши: не приема посочените от участника като обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия. Недоказани от страна на участника остават твърденията за наличието на предвидените в закона обстоятелства. Приемането от комисията на противното, на база горепосочената фактическа обстановка, би било дискриминационно спрямо останалите участници в процедурата. Приемането, респективно отхвърлянето на дадена обосновка, макар и изцяло в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя, се подчинява на правилата за мотивираност на решенията.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че в представената писмена обосновка от участника „Е-Турс“ ООД не са посочени обективни обстоятелства на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, и не допуска участника до оценка на техническото му предложение.

II. Участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е следвало да представи писмена обосновка за направеното от него техническо предложение по показател „срок за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебителни материали“.

1. В представената писмена обосновка, участникът аргументира предложението си по показател „срок за изпълнение на поръчката“ с изключително благоприятни условия. Участникът твърди, че разполага с екип от високо-квалифицирани експерти с доказан опит в областта на изпълнението на кампании за изработка на рекламни, информационни и печатни материали, кампании за осигуряване на информация и публичност на проекти, реализиращи се с финансовата подкрепа на фондовете на ЕС, екип от графични дизайнери, сертификат за качество ISO 9001:2008, според който се осъществява цялата печатна дейност на компанията, собствена печатна база, която разполага със съвременни средства и машини за изработка на различни видове печатни материали, собствен товарен автомобил.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че посочените в обосновката на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД обстоятелства са обективни и доказват възможността за изпълнение на поръчката.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че посочените в обосновката на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД обстоятелства не са обективни и не доказват възможността за изпълнение на поръчката.

При вземане на решението си относно приемането или не на писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е законово ограничена в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. От една страна, в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, а от друга тези обективни обстоятелства не могат да бъдат каквито и да е по преценка на участника, а да са свързани и съответно, да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП пет отделни хипотези, а именно:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ;

След като комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно взе следното решение:

Не приема писмената обосновка на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, със следните мотиви:

На първо място, като благоприятно условие са посочени ресурсната обезпеченост на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с наличието на собствени технически средства (високопроизводителна дигитална машина за осъществяване на печат, сгъвачна машина, книговезки нож, автоматична щанца, дигитална копирна машина, собствен товарен автомобил). Комисията счита, че обезпечеността с технически средства не може да се приеме за изключително благоприятно условие, тъй като това е минималната и необходима обезпеченост, която следва да има участника, за да представи крайния продукт на хартиен носител, съгласно изискванията на възложителя. Изложените от участника твърдения, че същият разполага с необходимата, макар и високотехнологична техника за изработка на печатни материали не се явява изключително благоприятно условие, тъй като същите не се явяват изключително валидни единствено за този участник. Общеизвестен факт е, че процесът на работа на всеки един от участниците, е неразделно свързан с употребата на необходимата техника. Нещо повече, изпълнението на настоящата поръчка е невъзможно без употребата на такава техника, като това става ясно от самия предмет на поръчката по Обособена позиция № 2. Комисията единодушно отказва да приеме за изключително благоприятно за участника условие, посоченото от същия обстоятелство за наличие на изграден екип от графични дизайнери. Тук отново комисията насочва вниманието към поставените от възложителя условия в документацията за участие в процедурата. За осъществяване на дейностите, предмет на настоящата поръчка, е необходим както технически, така и човешки ресурс, което обаче не поставя участника в изключително благоприятно положение спрямо останалите участници.

Следва да се отбележи, че част от обосновката основно е изградена върху обстоятелства, относими към осигуряването на техническа обезпеченост (технически средства – собствена материална база - печатна техника, собствен транспорт за изпълнение на поръчката). От анализа на разпоредбите на чл. 70, ал. 1 и сл. от ЗОП става ясно, че обективните обстоятелства не са относими и не могат да съвпадат с изисквания на техническото изпълнение на предмета на поръчката, поради което допускането на такива елементи да бъдат сочени, като обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 от ЗОП.

На следващо място, комисията анализира и посоченото от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД като изключително благоприятно за себе си условие наличието на изпълнени кампании с подобен характер. Комисията намира това обстоятелство за неотнормимо към предложения от участника срок за изпълнение на поръчката, изхождайки от факта, че по никакъв начин не става ясна причинно-следствената връзка между изпълнените от участника поръчки и предложения от същия срок в настоящата обществена поръчка. Тук трябва да се вземе предвид факта, че всеки един от другите участници в процедурата, допуснати до настоящия етап, е представил списък с услуги, изпълнени през последните три години с предмет, сходен с предмета на поръчката, придружен с необходимите доказателства за добро изпълнение. Този факт недвусмислено изключва възможността, така посоченото от участника обстоятелство да се явява изключително благоприятно условие единствено и само за него.

Предоставената оперативна самостоятелност на комисията да приеме или не предоставената от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД писмена обосновка е законово ограничена с изисквания, предвидени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса – какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. В тази връзка, уучастникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД не се позовава аргументирано на която и да било от тези хипотези по отношения на предложения от него срок за изпълнение на поръчката. При анализ на разпоредбите от закона обаче става ясно, че посочените от участника обстоятелства, като изключително благоприятни са не само относими, но някои от тях се явяват задължителни при изпълнението предмета на поръчката.

Като взе предвид горното и след като разгледа детайлно и задълбочено представената писмена обосновка от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД по отношение начина на образуване на предложения от него срок за изпълнение на поръчката, в заключение на своята работа комисията след като обективира своите мотиви, единодушно реши: не приема посочените от участника като обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия. Недоказани от страна на участника остават твърденията за наличието на предвидените в закона обстоятелства. Приемането от комисията на противното, на база горепосочената фактическа обстановка, би било дискриминационно спрямо останалите участници в процедурата. Приемането, респективно отхвърлянето на дадена обосновка, макар и изцяло в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя, се подчинява на правилата за мотивираност на решенията.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че в представената писмена обосновка от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД не са посочени обективни обстоятелства на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, и не допуска участника до оценка на техническото му предложение.

III. Участникът „БГМап“ ООД е следвало да представи писмена обосновка за направеното от него техническо предложение по показател „срок за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на обучителни материали”.

1. В представената писмена обосновка, участникът аргументира предложението си по показател „срок за изпълнение на поръчката“ с наличие на изключително благоприятни условия. Участникът твърди, че разполага със собствени машини за печат, което му позволява да печата малки/средни тиражи, за не повече от 2 дни,

складова наличност на богат асортимент от рекламни аксесоари, които са предмет на настоящата процедура. Участникът сочи, че използва подход, който му позволява предварително да подготви изработка на дизайна на материалите. Приложена е таблица с подробни разбивки на видовете дейности и срока за изработка след заявка на възложителя на всеки продукт.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че посочените в обосновката на „БГМап“ ООД обстоятелства не са обективни и не доказват възможността за изпълнение на поръчката.

При вземане на решението си относно приемането или не на писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е законово ограничена в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. От една страна, в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, а от друга тези обективни обстоятелства не могат да бъдат каквито и да е по преценка на участника, а да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП пет отделни хипотези, а именно:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ;

След като комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, единодушно взе следното решение:

Не приема писмената обосновка на участника „БГМап“ ООД, със следните мотиви:

На първо място, обосновката не е подробна – задължително условие по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

На второ място, като благоприятно условие са посочени ресурсната обезпеченост на „БГМап“ ООД с наличието на собствени технически средства (машини за печат). Комисията счита, че обезпечеността с технически средства не може да се приеме за изключително благоприятно условие, тъй като това е минималната и необходима обезпеченост, която следва да има участника, за да представи крайния продукт на хартиен носител, съгласно изискванията на възложителя. Изложените от участника твърдения, че същият разполага с необходимата, макар и високотехнологична техника за изработка на печатни материали не се явява изключително благоприятно условие, тъй като същите не се явяват изключително валидни единствено за този участник. Общеизвестен факт е, че процесът на работа на всеки един от участниците, е неразделно свързан с употребата на необходимата техника. Нещо повече, изпълнението на настоящата поръчка е невъзможно без употребата на такава техника, като това става ясно от самия предмет на поръчката по Обособена позиция № 2.

Комисията счита, че участникът не е изложил по-различни и по-конкретни аргументи, подкрепени с доказателства, от тези, които са посочени в първоначалното техническо предложение в Плик № 2.

Предоставената оперативна самостоятелност на комисията да приеме или не предоставената от участника „БГМап“ ООД писмена обосновка е законово ограничена с изисквания, предвидени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса – какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. В тази връзка, участникът

„БГМап“ ООД не се позовава аргументирано на която и да било от тези хипотези по отношения на предложения от него срок за изпълнение на поръчката. При анализ на разпоредбите от закона обаче става ясно, че посочените от участника обстоятелства, като изключително благоприятни са не само относими, но някои от тях се явяват задължителни при изпълнението предмета на поръчката.

Като взе предвид горното и след като разгледа детайлно и задълбочено представената писмена обосновка от участника „БГМап“ ООД по отношение начина на образуване на предложения от него срок за изпълнение на поръчката, в заключение на своята работа комисията след като обективира своите мотиви, единодушно реши: не приема посочените от участника като обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия. Недоказани от страна на участника остават твърденията за наличието на предвидените в закона обстоятелства. Приемането от комисията на противното, на база горепосочената фактическа обстановка, би било дискриминационно спрямо останалите участници в процедурата. Приемането, респективно отхвърлянето на дадена обосновка, макар и изцяло в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя, се подчинява на правилата за мотивираност на решенията.

Комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства от участника не са обективни, тъй като не съдържат в себе си наличие на изключително благоприятно условие при изпълнение на обществената поръчка.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че в представената писмена обосновка от участника „БГМап“ ООД, не са посочени обективни обстоятелства на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, и не допуска участника до оценка на техническото му предложение.

Въз основа на констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията взе следното решение:

Допуска до участие в следващия етап от процедурата, а именно оценка на техническото предложение следните участници:

- „Еа Принт“ ООД;
- „Инфо Трейнинг“ ООД;
- „Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ООД;
- „Ваканция“ ООД;

След приключване на гореописаните действия, комисията пристъпи към оценяване на Техническите предложения на участниците, съгласно Методиката за оценка на офертите, по обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебителни материали”, както следва:

Комплексната оценка на i -тото предложение се получава от сбора на оценката на срока за изработка на материалите след заявка на Възложителя и финансовата оценка по следната формула:

$$E_i = S_i + \Phi_i$$

където:

E_i – е комплексната оценка на i -тото предложение – максимален брой точки 100

S_i – е показател, отразяващ относителната тежест на срока за изпълнение на поръчката след заявка на Възложителя - максимален брой точки 10.

$$S_i = (S_{\min}/S_i) \times 10$$

където:

S_i – срок за изпълнение на поръчката;

S_{\min} – представлява най-краткия предложен срок от всички оферти.

За нуждите на тази методика всички дробни числа, които могат да се получат при прилагане на съответната формула, се закръгляват към втория знак след десетичната запетая.

За нуждите на тази методика срокът за изработка на материалите се посочва с цяло число, мерна единица - календарен ден.

„ЕА Принт“ ООД

$$S_i = (S_{\min}/S_i) \times 10$$

$$S_i = (18/20) \times 10$$

S_i – е показател, отразяващ относителната тежест на срока за изпълнение на поръчката след заявка на Възложителя – 9 точки.

„Инфо Трейнинг“ ООД

$$S_i = (S_{\min}/S_i) \times 10$$

$$S_i = (18/18) \times 10$$

S_i – е показател, отразяващ относителната тежест на срока за изпълнение на поръчката след заявка на Възложителя – 10 точки.

„Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ООД

$$S_i = (S_{\min}/S_i) \times 10$$

$$S_i = (18/28) \times 10$$

S_i – е показател, отразяващ относителната тежест на срока за изпълнение на поръчката след заявка на Възложителя – 6,43 точки.

„Вакация“ ЕООД

$$S_i = (S_{\min}/S_i) \times 10$$

$$S_i = (18/25) \times 10$$

S_i – е показател, отразяващ относителната тежест на срока за изпълнение на поръчката след заявка на Възложителя – 7,20 точки.

След приключване на работата по оценяване на офертите на допуснатите участници по техническия показател, комисията насрочи следващо публично заседание на 12.05.2016 г. от 14:30 часа, на което да бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници по Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“.

За публичното заседание ще се публикува съобщение на профила на купувача, съдържащо резултатите от оценяването на офертите по техническия показател по Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на

дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали" за оценка, датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

С горното комисията приключи окончателно своята работа. Настоящият протокол се изготви и подписа от членовете на комисията на 09.05.2016 г.

Председател: 

/Далила Факирова/

Членове: 

/Герасим Геров/

/Иван Илиев/

/Силвана Сиракова/

/Галя Николова/

свгп. зл. 2 от ЗЗПД