

## ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 08.03.2016 г., в 14:00 часа, комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-19/08.03.06 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, (упълномощен със Заповед № ЛС-04-1810/08.11.2013 г. на министъра на правосъдието) за провеждане на открита процедура по ЗОП с предмет „*Логистика, осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на обучителни материали по проект „Подобряване на националната правна рамка в съответствие със стандартите на Съвета на Европа и укрепване на капацитета на компетентните институции, занимаващи се със случаи на домашно насилие и насилуване, основано на полов признак (програмна област 29) в рамките на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г. със следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Логистика“ и обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на обучителни материали“* (открита с решение № ЛС-07-11/27.01.2016 г.), се събра в пълен състав, както следва:

### **Председател:**

Далила Факирова - началник на отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;

### **Членове:**

1. Герасим Геров – външен експерт, притежаващ професионална компетентност, свързана, с предмета на поръчката.
2. Надежда Костадинова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;
3. Галя Николова – старши юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;
4. Силвана Сиракова – младши експерт в отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;

Заседанието се проведе в Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, ет. 5, стая 506.

До крайния срок за подаване на оферти – 07.03.2016 г., 17:30 часа, бяха получени 22 (двадесет и две) оферти. Приемането на офертите е документирано в Регистър на получените оферти. Данните в регистъра са взети от надписите върху получените оферти. Няма оферти, получени след определения краен срок. Получените оферти са маркирани с регистрационен индекс, дата и час на получаване.

Участниците, подали в срок оферти са:

1. „ЕА Принт“ ООД, гр. Плевен с рег. № 15-00-51/01.03.2016 г., 15:07 ч.;
2. „Скай Травел“ ООД, гр. София, с рег. № 15-00-53/02.03.2016 г., 12:44 ч.;
3. „Инфо Трейнинг“ ООД, гр. Русе, с рег. № 15-00-54/02.03.2016 г., 14:10 ч.;
4. „Е-Турс“ ООД, гр. Варна, рег. № 15-00-55/02.03.2016 г., 15:39 ч.;
5. Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ООД, гр. София, рег. № 15-00-56/07.03.2016 г., 11:20 ч.;
6. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София, рег. № 15-00-57/07.03.2016 г., 12:02 ч.;
7. „Про систем“ ЕООД, гр. София, рег. № 15-00-58/07.03.2016 г., 12:49 ч.;
8. „Хедон Консулт“ ЕООД, гр. София, рег. № 15-00-59/07.03.2016 г., 13:07 ч.;

9. „Плутон 1“ ЕООД, гр. Пловдив, рег. № 15-00-60/07.03.2016 г., 13:10 ч.;
10. „БГ Мап“ ООД, гр. София, рег. № 15-00-61/07.03.2016 г., 13:26 ч.;
11. „Транслингва плюс“ ЕООД, гр. София, рег. № 15-00-62/07.03.2016 г., 13:30 ч.;
12. „Ваканция“ ООД, гр. София, рег. № 15-00-63/07.03.2016 г., 13:44 ч.;
13. „Ню Ивент“ ООД, гр. София, рег. № 15-00-64/07.03.2016 г., 14:40 ч.;
14. „Ивент дизайн“ ООД, гр. София, рег. № 15-00-65/07.03.2016 г., 15:33 ч.;
15. „Меркурий 97“ ЕООД, гр. София, с рег. № 15-00-66/07.03.2016 г., 15:46 ч.;
16. „Камура холидейз“ ЕООД, гр. София, с рег. № 15-00-67/07.03.2016 г., 15:57 ч.;
17. Консорциум „Реализация на събитията“, гр. София, с рег. № 15-00-68/07.03.2016 г., 16:18 ч.;
18. „Беневент“ ЕООД, гр. София, с рег. № 15-00-69/07.03.2016 г., 16:47 ч.;
19. „Елит Прес Къмпани“ ЕООД, гр. София, с рег. № 15-00-70/07.03.2016 г., 16:49 ч.;
20. „Патов и дъщери“ ЕООД, гр. София, с рег. № 15-00-71/07.03.2016 г., 16:52 ч.;
21. „Теза“ ООД, гр. София, с рег. № 15-00-72/07.03.2016 г., 16:54 ч.;
22. „Глобал Консулт БГ“ ЕООД, гр. София, с рег. № 15-00-73/07.03.2016 г., 16:58 ч.

На публичната част на заседанието на 08.03.2016 г., 14:00 часа присъстваха представители на:

1. „Ню Ивент“ ЕООД – г-жа Светломира Стоянова – управител;
2. „Ваканция“ ЕООД – г-н Иван Димитров, упълномощен представител;
3. „Скай Травел“ ООД – г-жа Цветелина Сергеева – упълномощен представител.

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

След получаване на списъка с участниците и представените оферти, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

В съответствие със изискванията на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите.

1. Председателят на комисията отвори офертата на „ЕА Принт“ ООД. Участникът е подал оферта само за обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и председателят на „Ню Ивент“ ООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „ЕА Принт“ ООД. Трима от членовете на комисията и председателят на „Ню Ивент“ ООД положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и оповести и съдържащите се в него документи и информация. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Председателят на комисията отвори офертата на „Скай Травел“ ООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Комисията

установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. Председателят на комисията отвори офертата на „Инфо Трейнинг“ ООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. Председателят на комисията отвори офертата на „Е-ТУРС“ ООД. Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ЕООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 1 „Логистика“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ЕООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

На следващо място, комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ЕООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни

материали”. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД, положили подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали” и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. Председателят на комисията отвори офертата на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали”. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД положили подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД, положили подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. Председателят на комисията отвори офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали”. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положили подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД, положили подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. Председателят на комисията отвори офертата на „Про Систем“ ЕООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали”. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД положили подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД, положили подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

8. Председателят на комисията отвори офертата на „Хедон Консулт“ ЕООД. Участникът е подал оферта само за обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали”. Комисията установи наличието на три отделни,

запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представител на „Скай Травел“ ООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Хедон Консулт“ ЕООД. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и оповести и съдържащите се в него документи и информация. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

9. Председателят на комисията отвори офертата на „Плутон 1“ ЕООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. При отваряне на офертата, председателят на комисията отрази част от плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията и представителите на „Ваканция“ ООД, „Скай Травел“ ООД и „Ню Ивент“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ и удостовериха, че въпреки нарушената цялост на Плик № 3 не е установено съдържанието на същия, като след това председателят на комисията залепи плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

10. Председателят на комисията отвори офертата на „БГ Мап“ ООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представител на „Скай Травел“ ООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „БГ Мап“ ООД. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и оповести и съдържащите се в него документи и информация. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

11. Председателят на комисията отвори офертата на „Транслинга плюс“ ЕООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представител на „Ваканция“ ООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Транслинга плюс“ ЕООД. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и оповести и съдържащите се в него документи и информация. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

12. Председателят на комисията отвори офертата на „Ваканция“ ООД. Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на

дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали". Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ЕООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 1 „Логистика“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ЕООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

На следващо място, комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и оповести и съдържащите се в него документи и информация. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

13. Председателят на комисията отвори офертата на „Ню Ивент“ ООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Председателят на комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Председателят на комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

14. Председателят на комисията отвори офертата на „Ивент Дизайн“ ООД. Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика за Обособена

позиция № 1 „Логистика“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 1 „Логистика“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

На следващо място, комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“.

Председателят на комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

15. Председателят на комисията отвори офертата на „Меркурий 97“ ЕООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Председателят на комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Председателят на Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

16. Председателят на комисията отвори офертата на „Камура Холидейз“ ЕООД. Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 1 „Логистика“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Трима от членовете на комисията и

представителят на „Ню Ивент“ ООД, положили подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

На следващо място, комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положили подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“.

Председателят на комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД, положили подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

17. Председателят на комисията отвори офертата на Консорциум „Реализация на събития“. Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“. Комисията установи наличието на пет отделни, запечатани, непрозрачни и надписани плика, както следва: един плик № 1 „Документи за подбор“, надписан, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали“, два броя Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и два броя Плик № 3 „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД положили подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 1 „Логистика“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ООД, положили подписи на всички документи, съдържащи се в него.

В 16,20 ч., преди пристъпване към подписване на плик 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 2 от офертата на Консорциум „Реализация на събитията“, поради служебна ангажираност, председателят на комисията Далила Факирова напусна заседанието и беше заместена от резервния председател Сашка Андрекова – началник на отдел „Връзки с обществеността“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“.

Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ООД положили подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“ по Обособена позиция № 2



„Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали”.

Резервният председател на комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали”. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, надписан „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали” и оповести съдържащите се документи и информация в него.

Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

18. Резервният председател на комисията отвори офертата на „Беневент“ ЕООД. Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Беневент“ ЕООД. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и оповести и съдържащите се в него документи и информация. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

19. Резервният председател на комисията отвори офертата на „Елит Прес къмпани“ ЕООД. Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали”. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ЕООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Елит Прес къмпани“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ЕООД положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и оповести и съдържащите се в него документи и информация. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

20. Председателят на комисията отвори офертата на „Патов и дъщери“ ЕООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на учебни материали”. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представител на „Ваканция“ ООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Патов и дъщери“ ЕООД. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ваканция“ ООД положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и оповести и съдържащите се в него документи и информация. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

21. Председателят на комисията отвори офертата на „Теза“ ООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Скай Травел“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

22. Председателят на комисията отвори офертата на „Глобал Консулт БГ“ ЕООД. Участникът е подал оферта само за Обособена позиция № 1 „Логистика“. Комисията установи наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ООД положиха подписи върху Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията и представителят на „Ню Ивент“ ООД, положиха подписи на всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести съдържащите се документи и информация в него. Комисията установи пълно съответствие на приложените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С последното публичната част на заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работата си на закрито заседание с проверка на представените от участниците в Плик № 1 документи относно тяхното наличие и редовност, както и за съответствие на участниците с критериите за подбор и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие.

1. Комисията отвори офертата на „ЕА Принт“ ООД и установи, че в представянето си участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания под № 428/14.10.2015 г.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „ЕА Принт“ ООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

2. „Скай Травел“ ООД и установи, че участникът е представил копие на удостоверение № 404/20.08.2015 г. за вписване в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „Скай Травел“ ООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

3. „Инфо Трейнинг“ ООД и установи, че участникът е представил копие на удостоверение № 372/22.06.2015 г. за вписване в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „Инфо Трейнинг“ ООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

4. „Е-Турс“ ООД и установи, че участникът е представил копие на удостоверение № 256/26.02.2015 г. за вписване в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „Е-Турс“ ООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

5. Комисията отвори офертата на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ООД и установи, че в представянето си участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания под № 312/16.04.2015 г.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

6. Комисията отвори офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД и установи, че в представянето си участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания под № 291/30.03.2015 г.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

7. „Про Систем“ ЕООД и установи, че участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания и е представил Удостоверение № 350/25.05.2015 г., издадено от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че „Про Систем“ ЕООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

8. Комисията отвори офертата на „Хедон консулт“ ЕООД и установи, че участникът е представил копие на удостоверение № 447/25.11.2015 г., че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „Хедон консулт“ ЕООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

9. Комисията отвори офертата на „Плутон 1“ ЕООД и установи, че участникът е представил копие на удостоверение № 237/22.12.2014 г., че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „Плутон 1“ ЕООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

10. Комисията отвори офертата на „БГ Мап“ ООД и установи, че участникът е представил копие на удостоверение № 302/08.04.2015 г., че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът на „БГ Мап“ ООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

11. Комисията отвори офертата на „Транслингва плюс“ ЕООД и установи, че в представянето си участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания и Удостоверение № 454/08.12.2015 г., издадено от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че следните несъответствия:

Възложителят е поставил изискване участникът да е изпълнил най-малко три услуги за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, еднакви или сходни с предмета на поръчката. За сходни на предмета на поръчката дейности се приемат дейности, свързани с отпечатване на брошури, ръководства, наръчници и др. печатни материали.

Комисията, след преглед на списъка с изпълнените услуги и приложените доказателства към тях приема за изпълнени следните услуги:

- Услуга № 1 от списъка с услугите по Договор № 34/1.10.2015 г. с получател на услугата „Далет“ ЕООД;
- Услуга № 3 от списъка с услугите по Договор № 5 от 10.10.2015 г. с получател на Фондация „Център за предприемачество и управленско развитие – България;

Комисията не приема за еднаква или сходна с предмета на поръчката Услуга № 2 от списъка с услугите поради следните причини: след преглед на описанието на услугата в списъка с услугите (Образец № 5) и приложената препоръка от получателя на услугата „Ивентиво“ ЕООД, комисията констатира, че в обхвата на услугата не се съдържат дейности, свързани с отпечатване на брошури, ръководства, наръчници и др. печатни материали. Видно от приложената препоръка, участникът е разпределял материали, предоставени му от възложителя. Така посочената услуга не се явява сходна с предмета на поръчката, тъй като липсва отпечатване на печатни материали.

12. Комисията отвори офертата на „Ваканция“ ООД и установи, че в представянето си участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания и Удостоверение № 307/14.04.2015 г., издадено от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „Ваканция“ ООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

13. Комисията отвори офертата на „Ню Ивент“ ООД и установи, че в представянето си участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания и Удостоверение № 438/09.11.2015 г., издадено от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „Ню Ивент“ ООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

14. Комисията отвори офертата на „Ивент Дизайн“ ООД и установи, че в представянето си участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания и Удостоверение № 345/19.05.2015 г., издадено от Агенцията на хората с увреждания.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи следните несъответствия: В декларацията-списък на експертите не може да се установи съответствието на участника по отношение на експерта Глория Попова – организатор-логистика, с изискването на възложителя за брой на проведените обучения/семинари - минимум 15 (петнадесет) обучения/семинари за последните 3 години.

15. Комисията отвори офертата на „Меркурий 97“ ЕООД и установи, че в представянето си участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания, но не посочва номера на удостоверението. След проверка в съответния публичен регистър комисията установи, че „Меркурий 97“ ЕООД е вписано в същия с Удостоверение № 278/23.03.2015 г.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че:

15.1. Липсва втора страница на представената от участника „Меркурий 97“ ЕООД декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

15.2. Участникът „Меркурий 97“ ЕООД не е представил удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност. *Посоченото обстоятелство се доказва с посочване на номера на удостоверението за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма, или чрез представяне на декларация в свободен текст или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на предмета на обществената поръчка.*

16. Комисията отвори офертата на „Камура холидейз“ ЕООД и установи, че участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания и Удостоверение № 448 /27.11.2015 г.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът

„Камура холидейз“ ЕООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

17. Комисията отвори офертата на Консорциум „Реализация на събитията“, който подава оферта и за двете обособени позиции. Комисията установи, че участникът е подал оферта за двете обособени позиции, като е подал два плика № 2 „Техническо предложение“, два плика № 3 „Предлагана цена“ и един Плик № 1 „Документи за подбор“, надписан както следва: Плик № 1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 1 „Логистика“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на дейности по информация и публичност, разработване на дизайн, предпечатна подготовка и отпечатване на обучителни материали“.

Комисията, с цел да се убеди, че действително в Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на Консорциум „Реализация на събитията“ е само един и в него няма поставени отделни пликове № 1 по всяка обособена позиция, отвори плика и констатира, че той съдържа само една папка с документи. Комисията счете, че офертата на участника Консорциум „Реализация на събитията“ не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в раздел VI „Указания за подготовка и подаване на оферти“. В документацията изрично е указано, че когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции. Участниците представят толкова плика „Документи за подбор“ за колкото обособени позиции участват, като всеки плик следва да е надписан с номера и наименованието на обособената позиция, за която се отнася. Текстът е буквално възпроизведен от разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Спазвайки цитираните изисквания, участникът е следвало да постави еднакви документи и информация, съдържащи се в плик № 1, в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство е трябвало да бъде отбелязано в списъка на документите, съдържащ се в плика на другата обособена позиция. Съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП, единствено и само когато документите и информацията, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за обособените позиции, за които е подадена оферта, се допуска същите да се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер. При условие че участникът е записал върху общия плик, че подава оферта за обособени позиции 1 и 2 в общия плик участникът е следвало да представи два надписани плика № 1 - по един за всяка обособена позиция, а не един общ за всички обособени позиции. Изискванията на ЗОП, касаещи комплектоването на офертата, са императивни.

Съгласно документацията за участие, изискванията към участниците по отношение на опит в изпълнението на услуги със сходен предмет е различно.

Комисията не следва в случая да прилага по аргумент за противното тълкуването на нормата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, че при процедура с обособени позиции един единствен плик № 1 може да се представи само при еднакви документи за подбор за всички обособени позиции, а в останалите случаи – когато има и различни документи, при подаване на оферта по две обособени позиции, то следва да се представят два плика № 1, като еднакви документи се прилагат в плик № 1 по позицията с най-малък пореден номер и това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в плика на обособена позиция № 1. В случая участникът е следвало да приложи различните документи за обособена позиция № 2 (списък на изпълнените услуги, придружен с доказателство за изпълнението им) в отделен Плик № 1.

Предвид гореизложеното, офертата на участника не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията и на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Комисията предлага

участник Консорциум „Реализация на събитията“ да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

18. Комисията отвори офертата на „Бенеvent“ ЕООД и установи, че участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания и е приложил копие на Удостоверение с № 380 /30.06.2015 г., с което е вписан в регистъра.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „Бенеvent“ ЕООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

19. Комисията отвори офертата на „Елит Прес Къмпани“ ЕООД и установи, че участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания и е приложил копие на Удостоверение с № 235/01.12.2014 г., с което е вписан в регистъра.

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи следните несъответствия:

В представения списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника е попълнена дата 07.08.2016 г, като съгласно обявлението за подаване на поръчката крайният срок за подаване на офертите е 07.03.2016 г.

20. Комисията отвори офертата на „Патов и дъщери“ ЕООД и установи, че в представянето си участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания под № 241/26.01.2015 г., Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи, че участникът „Патов и дъщери“ ЕООД отговоря на условията за участие и го допуска до участие в процедурата и разглеждане на техническото предложение.

21. Комисията отвори офертата на „Теза“ ООД и установи, че в представянето си участникът не е декларирал, че дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания. Комисията извърши въпреки това служебна проверка в публичния регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания и установи, че участникът не е вписан в този регистър и не е специализирано предприятие и/или кооперация на хора и за хора с увреждания.

От представените документи в Плик № 1 „Документи за подбор“ комисията установи, че участникът не е специализирано предприятие и/или кооперация на хора и за хора с увреждания. Настоящата обществена поръчка е с предмет, включен в списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хората с увреждания, с оглед на което и на основание чл. 16г от ЗОП е обявена като предназначена за изпълнение от специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания. С оглед на изложеното и на основание чл. 16г, ал. 9 и раздел III „Условия и ред за провеждане на процедурата“, т. 1. Предаване и получаване на офертите, подточка 1.8 от документацията за участие, офертата на участника „Теза“ ООД не следва да се разглежда.

22. Комисията отвори офертата на „Глобал Консулт БГ“ ЕООД и установи, че в представянето си участникът декларира, че дружеството е вписано в регистъра на

специализираните предприятия и кооперации на и за хората с увреждания, поддържан от Агенцията на хората с увреждания под № 156/22.04.2019 г..

Комисията провери съответствието на участника с условията за участие, поставени в обявлението и документацията за участие и установи следните нередовности и липси в документите за подбор:

- В Образец № 3.1. „Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП“ участникът не е посочил компетентни органи, които са длъжни да предоставят информация за обстоятелствата по т. 1-4 от декларацията служебно на възложителя.

- В Образец № 6 „Декларация-списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка“ участникът не е посочил изрично кой от изброените експерти ще е изпълнява функциите на организатор-логистика. Съгласно изискванията на възложителя всеки участник трябва да разполага с екип от експерти, които да притежават необходимото образование и опит за изпълнение на всички дейности, включени в обхвата на предмета на обособената позиция. В екипа на участника трябва да бъдат включени най-малко следният експерт: Организатор - логистика, който да отговаря на следните изисквания: Висше образование – образователно-квалификационна степен „магистър”, Професионален опит: Минимум 5 години професионален опит в организиране и провеждане на обучения/семинари за възрастни. Участие в организирането и провеждането на минимум 15 (петнадесет) обучения/семинари за последните 3 години. Така посочените експерти не отговарят на изискванията на възложителя, поради следните причини:

1. За експерт Джулия Григорова е посочено, че притежава образователно-квалификационна степен „бакалавър“;
2. За експерт Миглена Петкова – в декларацията-списък на експертите не може да се установи съответствието на участника по отношение на експерта Миглена Петкова, с изискването на възложителя за брой на проведените обучения/семинари - минимум 15 (петнадесет) обучения/семинари за последните 3 години.
3. За експерт Радина Стоянова е посочено, че притежава образователно-квалификационна степен „бакалавър“;
4. За експерт Ростислав Давидов – в декларацията-списък на експертите не може да се установи съответствието на участника по отношение на експерта Ростислав Давидов, с изискването на възложителя за брой на проведените обучения/семинари - минимум 15 (петнадесет) обучения/семинари за последните 3 години.
5. За експерт Диана Векова е посочено, че притежава образователно-квалификационна степен „бакалавър“;
6. За експерт Митко Ангелов е посочено, че е завършил средно образование;
7. За експерт Боян Чорлов е посочено, че е завършил средно образование;
8. За експерт Милена Янева, е посочено, че притежава образователно-квалификационна степен „бакалавър“;
9. За експерт Теодор Стоянов е посочено, че притежава образователно-квалификационна степен „бакалавър“;
10. За експерт Радина Стоянова е посочено, че притежава образователно-квалификационна степен „бакалавър“;




На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП копие от настоящия протокол да се изпрати на участниците в процедурата за отстраняване на констатираните от комисията липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или други нередовности.

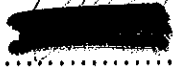
На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участниците, в чиито оферти е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол на адреса на възложителя: Министерство на правосъдието, гр. София, ул. „Славянска“ № 1, Деловодство, до 17:30 часа.


Настоящият протокол ще бъде публично достъпен на профила на купувача от деня на изпращането му на участниците в процедурата.

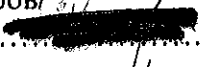
Комисията ще се събере на следващо заседание след изтичане на срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП.


Настоящият протокол се състави на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП и се подписа на 29.03.2016 г.


Председател:  *Согл. ул. 2 от ЗЗЛЮ*  
/Далила Факирова/

Резервен председател:  *ул. 2 от ЗЗЛЮ*  
/Сашка Андрекова/

Членове:  *ул. 8 от ЗЗЛЮ*  
/Герасим Геров/

 *ул. 2 от ЗЗЛЮ*  
/Надежда Костадинова/

 *ул. 2 от ЗЗЛЮ*  
/Галя Николова/

 *ул. 2 от ЗЗЛЮ*  
/Силвана Сиракова/