

УТВЪРЖДАМ:

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МП

/Съгласно Заповед № ЛС-04-1810/08.11.2013 г./



10.12.2015

ПРОТОКОЛ № 1

На 04.12.2015 г., комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-129/24.11.2015 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен със Заповед № ЛС-04-1810/08.11.2013 г. на министъра на правосъдието), за получаване, разглеждане и оценка на офертите избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на покрив на сградата на Районен съд – гр. Първомай**“, се събра в пълен състав, както следва:

- Председател:** Добромира Димитрова – държавен експерт в дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“;
- Членове:**
1. Галя Николова – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;
 2. Александра Александрова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;

Заседанието на комисията се проведе от 14:00 часа в сградата на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, ет. 1, ст. 212.

По време на публичната част от заседанието на комисията присъстваха 2 (две) лица по чл. 68, ал. 3 от ЗОП, а именно: г-жа Боряна Панайотова – управител на участника „САГРАДА“ ООД, и г-н Пламен Филипов – упълномощен представител на участника „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“.

В определения в публичната покана срок – до 17:30 часа на 03.12.2015 г., в деловодството на Министерство на правосъдието са постъпили 16 (шестнадесет) оферти, както следва:

1. рег. № 15-00-361/01.12.2015 г., 13:42 часа от „ГЛОБАЛ СТРОЙГРУП“ ООД;
2. рег. № 15-00-364/02.12.2015 г. в 10:34 часа от „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ“ ЕООД;
3. рег. № 15-00-365/02.12.2015 г., 10:37 часа от „АВРАМОВ-1“ ЕООД;
4. рег. № 15-00-366/02.12.2015 г., 10:40 часа от „МИДИЯ ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ООД;
5. рег. № 15-00-368/03.12.2015 г., 09:48 часа от „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД;
6. рег. № 15-00-370/03.12.2015 г., 13:10 часа от „БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС - С“ ЕООД;
7. рег. № 15-00-371/03.12.2015 г., 13:13 часа от „РОМЕДА БИЛД“ ЕООД;
8. рег. № 15-00-372/03.12.2015 г., 13:15 часа от „САГРАДА“ ООД;
9. рег. № 15-00-373/03.12.2015 г., 13:18 часа от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД;
10. рег. № 15-00-374/03.12.2015 г., 13:20 часа от „ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
11. рег. № 15-00-375/03.12.2015 г., 13:26 часа от ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО-СЛАВЧЕВ“;
12. рег. № 15-00-376/03.12.2015 г., 13:31 часа от „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД;

13. рег. № 15-00-377/03.12.2015 г., 13:33 часа от „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД;

14. рег. № 15-00-378/03.12.2015 г., 13:36 часа от „АРК-БИЛДИНГ“ ООД;

15. рег. № 15-00-379/03.12.2015 г., 13:40 часа от „ВАЛДОР 60“ ООД;

16. рег. № 15-00-381/03.12.2015 г., 14:17 часа от „ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС“ ЕООД;

Беше констатирано, че всички оферти са подадени в запечатани непрозрачни пликове и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на възложителя и чл. 101в, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Преди отварянето на получените оферти, членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 ЗОП, съгласно чл. 101г, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и установи, че в тях се съдържат следните ценови предложения и предложен срок за изпълнение на поръчката:

№	Наименование на участника	Предложена цена в лева без ДДС	Предложена цена в лева с ДДС	Предложен срок за изпълнение (в календарни дни)
1.	„ГЛОБАЛ СТРОЙГРУП“ ООД	68555,41	82266,49	25
2.	„СТОЯНСТРОЙПЛАСТ“ ЕООД	47176,35	56611,62	16
3.	„АВРАМОВ-1“ ЕООД	58572,68	70287,21	16
4.	„МИДИЯ ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ООД	62772,82	75327,38	15
5.	„КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД	55368,50	66442,20	25
6.	„БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС - С“ ЕООД	52147,80	62577,36	20
7.	„РОМЕДА БИЛД“ ЕООД	68579,12	82294,94	30
8.	„САГРАДА“ ООД	63977,87	76773,44	29
9.	„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД	49416,90	59300,28	12
10.	„ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	68172,42	81806,90	26
11.	ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО-СЛАВЧЕВ“	46835,23	56202,27	12
12.	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	48919,19	58703,03	18
13.	„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД	47906,65	57487,98	15
14.	„АРК-БИЛДИНГ“ ООД	67190,74	80628,59	30
15.	„ВАЛДОР 60“ ООД	59904,90	71885,88	26
16.	„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС“ ЕООД	63790,30	76548,36	25

Представителят на „САГРАДА“ ООД и представителят на „КОНСОРЦИУМ „ТЕХНОКОМ““ отказаха да подписват ценовото и техническото предложение на останалите участници.

С последното публичната част на заседанието на комисията приключи.

Членовете на комисията продължиха своята работа на закрито заседание, като разглеждането на офертите за съответствието им с изискванията на възложителя се извърши при спазване на реда по Глава осма „а“ от ЗОП и раздел VI „Правила за възлагане на обществени поръчки чрез публична покана и при свободен избор на изпълнител“ от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в Министерство на правосъдието, утвърдени със Заповед № ЛС-04-488 от 09.04.2015 г.

След това се пристъпи към разглеждане на офертите по същество. При разглеждането се установи следното:

1. „ГЛОБАЛ СТРОЙГРУП“ ООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът не е доказал съответствие с поставените минимални технически изисквания, в частност към експертите в техническия състав. В декларация-списък за техническия и изпълнителски състав с квалификация по съответните работи, подлежащи на изпълнение (Образец № 5), за експерта, осъществяващ функциите на технически ръководител, участникът не е посочил - професионален опит по специалността – минимум 5 години и професионален опит като ръководител на строителен обект - минимум 3 години.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

2. „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ“ ЕООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта по образец, техническо предложение по образец и ценово предложение по образец, както и всички изискуеми от възложителя документи от раздел III от документацията към публичната покана.

Комисията констатира, че участникът е посочил в техническото предложение срок за изпълнение на поръчката – 16 календарни дни. В приложения график за изпълнение на строително-ремонтните работи е предвидил, че работата по събиране, натоварване и извозване на строителни отпадъци ще се осъществи извън предвидените 16 календарни дни.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

3. „АВРАМОВ-1“ ЕООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта по образец, техническо предложение по образец и ценово предложение по образец, както и всички изискуеми от възложителя документи от раздел III от документацията към публичната покана.

С оглед горното, комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и допуска участника до по-нататъшно участие.

4. „МИДИЯ ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Към техническото предложение липсва обяснителна записка и линеен календарен график съгласно изискването на възложителя, посочено в раздел III, т. 3, б. „к“ от документацията за участие.

Участникът не е доказал наличието на успешно реализирани минимум два обекта, еднакви и/или сходни с предмета на поръчката, като възложителят е дал дефиниция на сходно строителство: изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на скатен покрив с дървена покривна конструкция, покрит с керемиди, на жилищни и смесени сгради с ниско застрояване, вилни сгради и сгради за обществено обслужване с разгъната застроена площ до 1000 кв. м. или с капацитет до 100 места за посетители.

Информацията в посочения публичен регистър не съдържа данни, от които комисията да установи, че изпълненото от участника строителство е сходно с предмета на поръчката.

Участникът не е доказал съответствие с поставените минимални технически изисквания, в частност към експертите в техническия състав. В декларация-списък за техническия и изпълнителски състав с квалификация по съответните работи, подлежащи на изпълнение (Образец № 5), за експерта, осъществяващ функциите на технически ръководител, участникът не е посочил - професионален опит по специалността – минимум 5 години и професионален опит като ръководител на строителен обект - минимум 3 години.

В представена от участника оферта липсва удостоверение и/или друг документ, удостоверяващ преминалото обучение за осъществяване на контрол върху качеството за

изпълнение на строителството, съгласно изискването на възложителя в раздел III, т. 2.3 от документацията за участие.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната покана и не допуска участника до по-нататъшно участие.

5. „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха наличието на оферта по образец, техническо предложение по образец и ценово предложение по образец, както и всички изискуеми от възложителя документи от раздел III от документацията към публичната покана.

С оглед горното, комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната покана и допуска участника до по-нататъшно участие.

6. „БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС - С“ ЕООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът не е доказал наличието на успешно реализирани минимум два обекта, еднакви и/или сходни с предмета на поръчката, като възложителят е дал дефиниция на сходно строителство: изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на скатен покрив с дървена покривна конструкция, покрит с керемиди, на жилищни и смесени сгради с ниско застрояване, вилни сгради и сгради за обществено обслужване с разгъната застроена площ до 1000 кв. м. или с капацитет до 100 места за посетители.

Предоставените доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а-в“ от ЗОП (препоръки, референция и удостоверение) не съдържат данни, от които комисията да установи, че изпълненото от участника строителство е сходно с предмета на поръчката.

Участникът не е доказал съответствие с поставените минимални технически изисквания, в частност към експертите в техническия състав. В декларация-списък за техническия и изпълнителски състав с квалификация по съответните работи, подлежащи на изпълнение (Образец № 5), за експерта, осъществяващ функциите на технически ръководител, участникът не е посочил - професионален опит по специалността – минимум 5 години и професионален опит като ръководител на строителен обект - минимум 3 години.

В представена от участника оферта липсва удостоверение и/или друг документ, удостоверяващ преминато обучение за осъществяване на контрол върху качеството за изпълнение на строителството, съгласно изискването на възложителя в раздел III, т. 2.3 от документацията за участие.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

7. „РОМЕДА БИЛД“ ЕООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът не е доказал съответствие с поставените минимални технически изисквания, в частност към експертите в техническия състав. В декларация-списък за техническия и изпълнителски състав с квалификация по съответните работи, подлежащи на изпълнение (Образец № 5), за експерта, осъществяващ функциите на технически ръководител, участникът не е посочил - професионален опит по специалността – минимум 5 години и професионален опит като ръководител на строителен обект - минимум 3 години.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

8. „САГРАДА“ ООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът е посочил строителство, включващо ремонт на покриви. Представената информацията в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП и доказателствата към нея не дават яснота за вида на покрива, поради което комисията не може да установи по безспорен начин, че изпълненото от участника строителство е сходно с предмета на поръчката, съгласно даденото от възложителя определение: изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на скатен покрив с дървена покривна конструкция, покрит с керемиди, на жилищни и смесени сгради с ниско застрояване, вилни сгради и сгради за обществено обслужване с разгъната застроена площ до 1000 кв. м. или с капацитет до 100 места за посетители.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

9. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

В декларация-списък за техническия и изпълнителски състав с квалификация по съответните работи, подлежащи на изпълнение (Образец № 5), участникът не е посочил имена за експерта, който ще осъществява функциите на отговорник за контрола на качеството.

В представената от участника оферта липсва удостоверение и/или друг документ, удостоверяващ преминало обучение за осъществяване на контрол върху качеството за изпълнение на строителството, съгласно изискването на възложителя в раздел III, т. 2.3 от документацията за участие.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

10. „ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът не е доказал наличието на успешно реализирани минимум два обекта, еднакви и/или сходни с предмета на поръчката, като възложителят е дал дефиниция на сходно строителство: изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на скатен покрив с дървена покривна конструкция, покрит с керемиди, на жилищни и смесени сгради с ниско застрояване, вилни сгради и сгради за обществено обслужване с разгъната застроена площ до 1000 кв. м. или с капацитет до 100 места за посетители.

За посоченото строителство на офис-сграда в гр. Бяла в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП участникът е посочил, че строителството включва направа на скатен покрив. Приложеното към списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП доказателство (приемо-предавателен протокол) не съдържа информация, сочеща строително-ремонтни дейности на скатен покрив, поради което комисията не може да установи по безспорен начин, че изпълненото от участника строителство е сходно с предмета на поръчката.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

11. „ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО-СЛАВЧЕВ“

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта по образец, техническо предложение по образец и ценово предложение по образец, както и всички изискуеми от възложителя документи от раздел III от документацията към публичната покана.

Комисията констатира, че в остойностената количествена сметка (Образец № 14), приложение към ценовото предложение, в позиция № 21 „доставка и полагане на бетонови керемиди с включени вентилиращи керемиди“ е допусната грешка при пресмятането, като единичната цена, умножена по даденото количество не отговаря на крайната стойност.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

12. „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Относно представения списък на изпълненото строителство, комисията приема за сходно с предмета на поръчката единствено посоченото строителство с предмет „Повишаване на енергийната ефективност на офис сградата на „ЛАТ-СТРОЙ“ ЕООД, гр. София“. Не приема останалите изброени строителства, поради следните причини: От представеното удостоверение от ЕТ „Кирил Колев – ЛМ“ не става ясно какъв тип покрив е направен, с оглед на което комисията не може да установи, че извършеното строителство е сходно с предмета на поръчката и отговаря на изисквания на възложителя: изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на скатен покрив с дървена покривна конструкция, покрит с керемиди, на жилищни и смесени сгради с ниско застрояване, вилни сгради и сгради за обществено обслужване с разгъната застроена площ до 1000 кв. м. или с капацитет до 100 места за посетители. За останалите изброени в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП изпълнени строителства няма приложени доказателства по реда на чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а-в“ от ЗОП.

В декларация-списък за техническия и изпълнителски състав с квалификация по съответните работи, подлежащи на изпълнение (Образец № 5), за експерта, осъществяващ функциите на технически ръководител, участникът не е посочил професионален опит като ръководител на строителен обект - минимум 3 години. Същият не може да бъде установен от представените писмени доказателства (копия на трудови книжки, удостоверения Образец УП-3).

Комисията установи, че удостоверението за длъжностно лице по здраве и безопасност при работа в строителството, е с изтекла валидност към датата на подаване на офертата. Удостоверението е издадено на 24.11.2014 г. и е записано, че е валидно за срок от една година от датата на издаването му – 24.11.2015 г., а крайният срок за подаване на оферти е 03.12.2015 г., 17:30 часа.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

13. „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта по образец, техническо предложение по образец и ценово предложение по образец, както и всички изискуеми от възложителя документи от раздел III от документацията към публичната покана.

С оглед горното, комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и допуска участника до по-нататъшно участие.

14. „АРК-БИЛДИНГ“ ООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът не е доказал съответствие с поставените минимални технически изисквания, в частност към експертите в техническия състав. В декларация-списък за техническия и изпълнителски състав с квалификация по съответните работи, подлежащи на изпълнение (Образец № 5), за експерта, осъществяващ функциите на технически ръководител, участникът не е посочил професионален опит по специалността – минимум 5 години и професионален опит като ръководител на строителен обект - минимум 3 години.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

15. „ВАЛДОР 60“ ООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът е представил списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП с изпълнени 3 броя строежи, от които един комисията приема за сходен с предмета на поръчката, а именно „договор за ремонт на скатен покрив-кметство с. Черноземен, община Калояново“.

Посочените обекти „договор за ремонт на административна сграда-НОИ-гр. Пловдив“ и „текущ ремонт на административни лабораторни сгради- гр. Пловдив, с. Раднево, с. Селановци, с. Горски извор“ не са сходни с предмета на поръчката предвид определението, дадено от възложителя - изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на скатен покрив с дървена покривна конструкция, покрит с керемиди, на жилищни и смесени сгради с ниско застрояване, вилни сгради и сгради за обществено обслужване с разгъната застроена площ до 1000 кв. м. или с капацитет до 100 места за посетители.

Останалите приложени доказателства за изпълнени строителства се отнасят за обекти, които не са посочени в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, представен от участника.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

16. „ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС“ ЕООД

Комисията провери за наличието на изискуемите от възложителя документи и тяхното съответствие с изискванията към участниците, посочени в публичната покана и документацията към нея и с тези на ЗОП.

След запознаване със списъка на документите в офертата и нейното съдържание, членовете на комисията установиха следното:

Участникът е представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът е представил списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП с изпълнени строежи, от които комисията приема за сходен с предмета на поръчката единствено „Извършване на СМР за модернизация на материалната база на общежитие към ПГТ „Владимир Минчев“, с. Владимирово“.

Останалите посочени строителства не са сходни с предмета на поръчката предвид дефиницията, дадена от възложителя - изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на скатен покрив с дървена покривна конструкция, покрит с керемиди, на жилищни и смесени сгради с ниско застрояване, вилни сгради и сгради за обществено обслужване с разгъната застроена площ до 1000 кв. м. или с капацитет до 100 места за посетители.

С оглед горното, комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната поканата и не допуска участника до по-нататъшно участие.

Предвид горното,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

1. ДОПУСКА до разглеждане по същество ценовото предложение на следните участници:

1. „АВРАМОВ-1“ ЕООД
2. „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД
3. „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД

където „минималната предложена цена“ е най-ниската предложена обща цена от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС); „цената, предложена от участника“ е общата цена, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева, без вкл. ДДС).

1. ЗА УЧАСТНИКА „АВРАМОВ-1“ ЕООД

$$П 1 = (15/16) \times 20$$

$$П 1 = 18,75$$

$$П 2 = 47906,65/58572,68 \times 80$$

$$П 2 = 65,43$$

$$КО = П 1 + П 2$$

$$КО = 18,75 + 65,43$$

$$КО = 84,18 \text{ точки}$$

2. ЗА УЧАСТНИКА „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД

$$П 1 = (15/25) \times 20$$

$$П 1 = 12$$

$$П 2 = 47906,65/55368,50 \times 80$$

$$П 2 = 69,22$$

$$КО = П 1 + П 2$$

$$КО = 12 + 69,22$$

$$КО = 81,22 \text{ точки}$$

3. ЗА УЧАСТНИКА „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД

$$П 1 = (15/15) \times 20$$

$$П 1 = 20$$

$$П 2 = 47906,65/47906,65 \times 80$$

$$П 2 = 80$$

$$КО = П 1 + П 2$$

$$КО = 20 + 80$$

$$КО = 100 \text{ точки}$$

В РЕЗУЛТАТ НА ИЗВЪРШЕНА ОЦЕНКА КОМИСИЯТА КЛАСИРА участника в обществената поръчка с предмет: „Основен ремонт на покрив на сградата на Районен съд – гр. Първомай“, както следва:

2. На ПЪРВО място - „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД – 100 точки;

3. На ВТОРО място – „АВРАМОВ-1“ ЕООД - 84,18 точки;

4. На ТРЕТО място - „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД – 81,22 точки;

На основание направеното оценяване и класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор за възлагане на поръчка с предмет „**Основен ремонт на покрив на сградата на Районен съд – гр. Първомай**“ със „**ХИДРОСТРОЙ – БГ 63**“ ЕООД.

Настоящият протокол е окончателно съставен и подписан от членовете на комисията на 09.12.2015 г.

Протоколът, на основание чл. 101г, ал. 4 от ЗОП, се предостави на Възложителя за утвърждаване.

Комисия в състав:

Председател:

Добримира Димитрова

Членове:

Галия Николаева

Александра Александрова