

## ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 11.05.2015 г., комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-30/07.04.2015 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, (упълномощен със Заповед № ЛС-04-1810/08.11.2013 г. на министъра на правосъдието) за провеждане на открита процедура по ЗОП с предмет „Логистика, наем на помещения и оборудване и изработване на информационни материали за публични събития“ по проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“ в рамките на Тематичен фонд „Сигурност“ на Българо-швейцарската програма за сътрудничество“, открита с решение № ЛС-07-15/25.02.2015 г.), се събра в пълен състав, както следва:

### Председател:

Далила Факирова – началник на отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;

### Членове:

Мариета Тошева – главен експерт в отдел „Международно сътрудничество и правна помощ по наказателни дела“, дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси“;

Силвия Гурмева - главен експерт в отдел „Връзки с обществеността“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“.

Галя Николова – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;

Десислава Николова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“;

Поради служебна ангажираност на Мариета Тошева – редовен член, участие в заседанието взе Янко Ковачев – резервен член.

Заседанието се проведе в заседателната зала на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, ет. 1.

I. Комисията започна своята работа в 10:00 часа, след като получи от служител на деловодството 10 (десет) плика с допълнително подадени документи, представени в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП от следните участници:

1. „Атлас Травелс“ ЕООД, гр. София, с рег. № 15-00-92/04.05.2015 г., 11:17 часа;
2. „Ивент Дизайн“ ООД, гр. София, с рег. № 15-00-87/04.05.2015 г., 15:38 часа;
3. „БИК – Българска издателска компания“ АД, гр. София, с рег. № 15-00-93/04.05.2015 г., 15:52 часа;
4. „Прима – Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД, гр. София, с рег. № 15-00-89/05.05.2015 г., 09:32 часа;
5. „Неда Арт“ ЕООД, гр. София, с рег. № 03-00-12/11 от 05.05.2015 г., 11:15 часа;

6. „Консорциум ДЗЗД „Брайт-Меркурий“, гр. София, с рег. № 15-00-88/05.05.2015 г., 14:26 часа;
7. „Пъблик сървисис“ ООД, гр. София, с рег. № 15-00-8./07.05.2015 г., 10:18 часа;
8. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София, с рег. № 15-00-85/07.05.2015 г., 13:49 часа;
9. „Плутон-1“ ЕООД, гр. Пловдив, с рег. № 15-00-83/08.05.2015 г., 11:05 часа;
10. „БенчМарк Груп“ АД, гр. София, с рег. № 15-00-91/08.05.2015 г., 16:34 часа;

Съобразно чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) комисията пристъпи към отваряне на пликовете с допълнително подадени документи към офертите за участие по хронологичния ред на тяхното постъпване. За всеки от пликовете на посочените участници се извърши проверка за наличие и редовност на допълнително представените документи. На базата на тях комисията осъществи преценка относно съответствието на участниците с критериите за подбор, определени от възложителя с предварително обявените условия. В резултат на тези проверки комисията констатира следното:

1. Констатации по отношение на допълнително представени документи към офертата на „Атлас Травелс“ ЕООД.

Установи се, че участникът е заменил експерт 1, който да отговаря за подготовката и провеждането на конференциите - Цветелина Арнаудова, с Елена Белперчинова.

Комисията констатира, че са изпълнени изискванията на възложителя относно експерт 1, който да отговаря за подготовката и провеждането на конференциите.

На базата на представените документи комисията приема, че по отношение на съдържанието на документите в Плик № 1 от офертата, участникът „Атлас Травелс“ ЕООД съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска този участник до етапа на разглеждане на документите в Плик № 2.

2. Констатации по отношение на допълнително представени документи към офертата на „Ивент Дизайн“ ООД.

Установи се, че участникът е посочил в Образец № 2 „Представяне на участника“ единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, идентичен със съществуващия в публичния Търговски регистър <https://public.brra.bg/>, с което е поправена явната фактическа грешка.

Установи се, че участникът е заменил ръководителят на екипа - Глория Попова, с Мария Арсова.

Комисията констатира, че са изпълнени изискванията на възложителя относно ръководител на екипа, който да осъществява цялостното ръководство и отчетността при изпълнението на обществената поръчка.

Установи се, че участникът е заменил експерт 1, който да отговаря за подготовката и провеждането на конференциите - Анелия Господинова, с Глория Попова.

Комисията констатира, че са изпълнени изискванията на възложителя относно експерт 1, който да отговаря за подготовката и провеждането на конференциите.

Установи се, че участникът е заменил експерт 2, който да отговаря за изготвянето, дизайна и отпечатването на информационните материали – Тодор Маноилов, с Евангелина Николаева.

Комисията констатира, че са изпълнени изискванията на възложителя относно експерт 2, който да отговаря за изготвянето, дизайна и отпечатването на информационните материали.

На базата на представените документи комисията приема, че по отношение на съдържанието на документите в Плик № 1 от офертата, участникът „Ивент Дизайн“ ООД съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска този участник до етапа на разглеждане на документите в Плик № 2.

3. Констатации по отношение на допълнително представени документи към офертата на „БИК – Българска издателска компания“ АД:

Установи се, че участникът е представил нотариално заверено копие на изричното пълномощно на лицето, упълномощено да представлява участника в настоящата процедура;

Установи се, че участникът е представил декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, подписана от Таня Янкова.

На базата на представените документи комисията приема, че по отношение на съдържанието на документите в Плик № 1 от офертата, участникът „БИК – Българска издателска компания“ АД съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска този участник до етапа на разглеждане на документите в Плик № 2.

4. Констатации по отношение на допълнително представени документи към офертата на „ПРИМА – Процентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД.

Установи се, че участникът е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от всички членове на Съвета на директорите.

На базата на представените документи комисията приема, че по отношение на съдържанието на документите в Плик № 1 от офертата, участникът „ПРИМА – Процентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска този участник до етапа на разглеждане на документите в Плик № 2.

5. Констатации по отношение на допълнително представени документи към офертата на Обединение „Обучение“

Установи се, че участникът е представил „Представяне на участника“ с посочен ЕИК по чл. 23 от Закона за търговския регистър за съдружника в обединението „Неда Арт“ ЕООД.

На базата на представените документи комисията приема, че по отношение на съдържанието на документите в Плик № 1 от офертата, участникът Обединение „Обучение“ съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска този участник до етапа на разглеждане на документите в Плик № 2.

6. Констатации по отношение на допълнително представени документи към офертата на Консорциум ДЗЗД „Брайт-Меркурий“:

Установи се, че участникът е представил и приложил за експерт 2, който да отговаря за изготвянето, дизайна и отпечатването на информационните материали - Петрушка Куртева, копие на дипломата ѝ. Видно от приложената диплома, посочените учебни дисциплини, курсови работи и практики, експертът отговаря на минималните изисквания на Възложителя по отношение на образование за експерт 2.

На базата на представените документи комисията приема, че по отношение на съдържанието на документите в Плик № 1 от офертата участникът Консорциум ДЗЗД „Брайт-Меркурий“ съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска този участник до етапа на разглеждане на документите в Плик № 2

7. Констатации по отношение на допълнително представени документи към офертата на „Пъблик Сървисис“ ООД:

Установи се, участникът е приложил списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата.

Установи се, че участникът е приложил отново списък на експертите, които ще отговарят за изпълнение на поръчката, като за експерт 2 е посочена Людмила Златева с приложено копие на дипломата ѝ. Видно от приложената диплома, посочените учебни дисциплини, курсови работи и практики, експертът отговаря на минималните изисквания на Възложителя по отношение на образование за експерт 2.

На базата на представените документи комисията приема, че по отношение на съдържанието на документите в Плик № 1 от офертата „Пъблик Сървисис“ ООД съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска този участник до етапа на разглеждане на документите в Плик № 2.

8. Констатации по отношение на допълнително представени документи към офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД:

Установи се, че участникът е представил копие на документ за внесена гаранция под формата на парична сума за участие в процедурата.

На базата на представените документи комисията приема, че по отношение на съдържанието на документите в Плик № 1 от офертата участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска този участник до етапа на разглеждане на документите в Плик № 2.

9. Констатации по отношение на допълнително представени документи към офертата на „Плутон-1“ ЕООД:

Установи се, че участникът е предложил допълнителен експерт 2, който да отговаря за изготвянето, дизайна и отпечатването на информационните материали – Радослав Чакъров.

Комисията констатира, че участникът „Плутон-1“ ЕООД не е представил доказателства, от които да е видно, че експерт 2 Пламен Коцашки отговаря на изискването на Възложителя от документацията за участие за наличие на съответното образование, не е заменил експерт 2 Пламен Коцашки с друг, а е предложил допълнителен експерт 2. Това представяне на допълнителен експерт е в противоречие с обявените условия на Възложителя, посочени в Раздел VIII „Условия и ред за

провеждане на процедурата“, точка 1. „Разглеждане на постъпилите оферти“, както и на разпоредбата на чл. 68, ал. 9, изр. 2 от ЗОП.

На базата на представените документи комисията приема, че по отношение на съдържанието на документите в Плик № 1 от офертата, участникът „Плутон-1“ ЕООД не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията не допуска този участник до етапа на разглеждане на документите в Плик № 2.

10. Констатации по отношение на допълнително представени документи към офертата на „БенчМарк Груп“ АД:

Установи се, че участникът не е представил доказателства, от които да е видно, че експерт 2, който да отговаря за изготвянето, дизайна и отпечатването на информационните материали - Пламен Алексиев, отговаря на изискването на Възложителя от документацията за участие за наличие на съответното образование.

Видно от приложеното уверение, издадено от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, (приложено и в Плик № 1 „Документи за подбор“) предложеният за експерт 2 е с образователно-квалификационна степен „бакалавър“, по специалност „Информационни системи“. След извършена служебна справка в Софийски университет „Св. Климент Охридски“ и на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП относно изучаемите задължителни и избираеми дисциплини по специалността „Информационни системи“ и анализ на същите, комисията счете, че експерт 2 не отговаря на изискванията на възложителя за наличие на съответното образование.

На базата на представените документи комисията приема, че по отношение на съдържанието на документите в Плик № 1 от офертата, участникът „БенчМарк Груп“ АД не съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията не допуска този участник до етапа на разглеждане на документите в Плик № 2.

Комисията приключи тази част от своята дейност в 15:00 часа.

II. На 12.05.2015 г., с начало 10:00 часа, комисията продължи работата като разгледа по хронологичен ред документите, представени в Плик № 2 от офертите на участниците.

1. За участник „Пъблик Сървисис“ ООД:

При прегледа на техническото предложение на участника, съдържащо се в Плик № 2, комисията установи, че същото е подадено по образца, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на възложителя. Установи се, че техническото предложение съдържа:

- а) срок за изпълнение на поръчката, който съответства на предварително обявените условия;
- б) предложение за организиране на 6 (шест) конференции, 1 (едно) обучение, 5 (пет) кръгли маси, изработване на презентационни материали, носещи логото на Българо-швейцарската програма за сътрудничество.

Комисията констатира, че участникът „Пъблик сървисис“ ООД е подал декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, която обхваща в цялост данните в техническото предложение на участника.

Поради това комисията не включи кратко описание на техническото предложение на участника в настоящия протокол.

С оглед изложеното, комисията допуска до отваряне на Плик № 3 и разглеждане на ценовото предложение на участника „Пъблик Сървисис“ ООД.

### 2. За участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД:

При прегледа на техническото предложение на участника, съдържащо се в Плик № 2, комисията установи, че същото е подадено по образеца, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на възложителя. Установи се, че техническото предложение съдържа:

а) срок за изпълнение на поръчката, който съответства на предварително обявените условия;

б) предложение за организиране на 6 (шест) конференции, 1 (едно) обучение, 5 (пет) кръгли маси, изработване на презентационни материали, носещи логото на Българо-швейцарската програма за сътрудничество.

Комисията констатира, че участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е подал декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, която обхваща в цялост данните в техническото предложение на участника.

Поради това комисията не включи кратко описание на техническото предложение на участника в настоящия протокол.

С оглед изложеното, комисията допуска до отваряне на Плик № 3 и разглеждане на ценовото предложение на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД.

### 3. За участник „Скай Травел“ ООД:

При прегледа на техническото предложение на участника, съдържащо се в Плик № 2, комисията установи, че същото е подадено по образеца, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на възложителя. Установи се, че техническото предложение съдържа:

а) срок за изпълнение на поръчката, който съответства на предварително обявените условия;

б) предложение за организиране на 6 (шест) конференции, 1 (едно) обучение, 5 (пет) кръгли маси, изработване на презентационни материали, носещи логото на Българо-швейцарската програма за сътрудничество, организация на дейността преди, по време и и след приключване на мероприятиято.

Комисията констатира, че участникът „Скай Травел“ ООД е подал декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, която обхваща в цялост данните в техническото предложение на участника.

Поради това комисията не включи кратко описание на техническото предложение на участника в настоящия протокол.

С оглед изложеното, комисията допуска до отваряне на Плик № 3 и разглеждане на ценовото предложение на участника „Скай Травел“ ООД.

### 4. За участник „Ивент Дизайн“ ООД:

При прегледа на техническото предложение на участника, съдържащо се в Плик № 2, комисията установи, че същото е подадено по образеца, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на възложителя. Установи се, че техническото предложение съдържа:

а) срок за изпълнение на поръчката, който съответства на предварително обявените условия;

б) предложение за организиране на 6 (шест) конференции, 1 (едно) обучение, 5 (пет) кръгли маси, изработване на презентационни материали, носещи логото на Българо-швейцарската програма за сътрудничество, организация на дейността преди, по време и след приключване на мероприятиято.

Комисията констатира, че участникът „Ивент Дизайн“ ООД е подал декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, която обхваща в цялост данните в техническото предложение на участника.

Поради това комисията не включи кратко описание на техническото предложение на участника в настоящия протокол.

С оглед изложеното, комисията допуска до отваряне на Плик № 3 и разглеждане на ценовото предложение на участника „Ивент Дизайн“ ООД.

#### 5. За участника Консорциум ДЗЗД „Брайт – Меркурий“:

При прегледа на техническото предложение на участника, съдържащо се в Плик № 2, комисията установи, че същото е подадено по образеца, приложен към документацията за участие. Установи се, че техническото предложение съдържа:

а) срок за изпълнение на поръчката, който съответства на предварително обявените условия;

б) предложение за организиране на 6 (шест) конференции, 5 (пет) кръгли маси, изработване на презентационни материали, носещи логото на Българо-швейцарската програма за сътрудничество, организиране и управление на дейностите, подход и метод на изпълнение.

Комисията установи, че участникът не е посочил в техническото си предложение, че ще организира 1 (едно) обучение в два модула, съобразно изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, раздел „Специфични технически изисквания за отделните публични събития“.

Комисията констатира, че участникът Консорциум ДЗЗД „Брайт – Меркурий“ е подал декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, която обхваща в цялост данните в техническото предложение на участника.

Поради това комисията не включи кратко описание на техническото предложение на участника в настоящия протокол.

С оглед изложеното, комисията не допуска до отваряне на Плик № 3 и разглеждане на ценовото предложение на участника Консорциум ДЗЗД „Брайт – Меркурий“.

#### 6. За участника „Прима – Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД:

При прегледа на техническото предложение на участника, съдържащо се в Плик № 2, комисията установи, че същото е подадено по образеца, приложен към документацията за участие. Установи се, че техническото предложение съдържа:

а) срок за изпълнение на поръчката, който съответства на предварително обявените условия;

Комисията установи, че участникът е попълнил таблично в следните колони, именувани както следва:

- Дейност;
- Механизми;
- Подход;
- Материали;

В графа „Дейност“ участникът е посочил, че ще организира 6 конференции, организирани на 1 обучение в 2 модула, организирани на 5 кръгли маси, осигуряване на печатни материали.

Относно дейността по организирането на конференциите, обучението в два модула и организирането на кръглите маси липса детайлно посочване съобразно изискванията на възложителя при какви параметри и условия ще бъдат осъществени събитията, посочени са провеждане на тест и раздаване на сертификати, което не е включено в обхвата на техническата спецификация към настоящата обществена поръчка.

В колона „Подход“ е посочена нормативна уредба (Закон за водите и Закон за опазване на околната среда, Дунавска стратегия, Закони, регулиращи управлението в страните от Дунавския район), налични мрежи, информационно обслужване, ролеви игри, основи на връзките с обществеността, специфики на видове медия, управление на кризи, тест, анкетни карти, което не кореспондира с предмета на настоящата поръчка и е извън изискванията на възложителя.

В колона „Материали“ не са посочени съобразно изискванията на възложителя необходимите презентационни материали, както и техните параметри по отношение на грамаж, брой, липсват антистрес топки, липсват информационни папки;

С оглед изложеното, комисията не допуска до отваряне на Плик № 3 и до разглеждане на ценовото предложение на участника „Прима – Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД.

#### 7. За участника Обединение „Обучение“:

При прегледа на техническото предложение на участника, съдържащо се в Плик № 2, комисията установи, че същото е подадено по образеца, приложен към документацията за участие. Установи се, че техническото предложение съдържа:

а) срок за изпълнение на поръчката, който съответства на предварително обявените условия;

Комисията констатира, че участникът е предложил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на възложителя. В частта относно презентационните материали не са изпълнени изискванията на възложителя относно:

- за химикалки – не са посочени параметрите за брой – 900 бр., ситопечат или тампонен печат;

- печатни материали - до 20 страници формат А4 на бяла хартия- грамаж 80 гр. На първа страница с цветност 4+0, всички останали страници цветност 1+1, брандиране с 4 цвята наименованието на проекта и логата (съгласно приложение 1, неразделна част от Техническото задание).

- антистрес топки - брандиране със запазената марка на програмата: 4 цвята; да бъдат отпечатани на лицевата страна; наименованието на проекта и логата – 500 бр.

- информационни брошури - до една страница, формат в разгънат вид (обрязан) - А4; хартия - гланц, 200 гр.; цветност - пълноцветен печат – 4+4; биговане – 2 бига; двустранен печат; брандиране със запазената марка на програмата: 4 цвята; да бъдат отпечатани на лицевата страна; наименованието на проекта и логата – 1000 бр.

С оглед изложеното, комисията не допуска до отваряне на Плик № 3 и до разглеждане на ценовото предложение на участника Обединение „Обучение“.

#### 8. За участника „Атлас Травелс“ ЕООД:



При прегледа на техническото предложение на участника, съдържащо се в Плик № 2, комисията установи, че същото е подадено по образеца, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на възложителя. Установи се, че техническото предложение съдържа:

а) срок за изпълнение на поръчката, който съответства на предварително обявените условия;

Комисията констатира, че участникът е посочил, че ще организира 6 (шест) конференции, 1 (едно) обучение, 5 (пет) кръгли маси, но липсва детайлно описание на условията по отношение на зала, кетъринг, не е посочено наличието на микрофони за всяка от конференциите и кръглите маси, липсва посочване относно технически изисквания за провеждане на публичните събития: Организиране на регистрация на участниците. Списъкът на участниците трябва да включва граfi с: трите имена, месторабота, звено, длъжност, координати за връзка и подписи за получени материали и за присъствие в отделни граfi. Списъците следва да носят логото на Министерство на правосъдието, логото на Българо-швейцарската програма за сътрудничество с думите на български език и английски превод „Българо-швейцарска програма за сътрудничество“, наименованието на проекта и изречението: „Проектът се осъществява с финансовата подкрепа на Българо-швейцарската програма за сътрудничество“.

Осигуряване на указателни табели и табели с имената на презентиращите и основните участници в конференцията. На табелите следва да присъстват логото на Министерство на правосъдието, логото на Българо-швейцарската програма за сътрудничество с думите на български език и английски превод „Българо-швейцарска програма за сътрудничество“, Осигуряване на мултимедия и мултимедиен екран за всички събития, Осигуряване на колони за журналисти – 2 бр., Осигуряване вода за всички участници в залата според броя на участниците; Осигуряване на кафе-пауза за участниците по време на конференцията, включващ вода, кафе и според броя на участниците; Осигуряване на кетъринг за участниците по време на конференцията, включващ вода, безалкохолни напитки, кафе, чай, сладки, сандвичи, соленки, топли и студени хапки според броя на участниците; Осигуряване на цялостната организация на място.

С оглед изложеното, комисията не допуска до отваряне на Плик № 3 и до разглеждане на ценовото предложение на участника „Атлас Травелс“ ЕООД.

### 9. За участника „БИК – Българска издателска компания“ АД:

При прегледа на техническото предложение на участника, съдържащо се в Плик № 2, комисията установи, че същото е подадено по образеца, приложен към документацията за участие и съответства на изискванията на възложителя. Установи се, че техническото предложение съдържа:


а) срок за изпълнение на поръчката, който съответства на предварително обявените условия;

б) предложение за организиране на 6 (шест) конференции, 1 (едно) обучение, 5 (пет) кръгли маси, изработване на презентационни материали, носещи логото на Българо-швейцарската програма за сътрудничество, организация на дейността преди, по време и и след приключване на мероприятиято. Участникът е разработил концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнението ѝ, технологични планове за изпълнение на дейностите по подготовка и организиране на събитие, по провеждане на събитие, по контрол на изпълнението.

С оглед изложеното, комисията допуска до отваряне на Плик № 3 и разглеждане на ценовото предложение на участника „БИК – Българска издателска компания“ АД.


След приключване на работата по оценяване на техническите предложения на допуснатите участници комисията насрочи следващо заседание на 18.05.2015 г. от 11:00 часа, на което да бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. За публичното заседание е публикувано съобщение на профила на купувача, съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 13.05.2015 г.

Председател: .....

/Далила Факирова/

Членове:

.....


/Янко Ковачев/

.....

/Силвия Гурмева/

.....

/Десислава Николова/

.....

/Галия Николова/