

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 07.04.2015 г., в 14:00 часа, комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-30/07.04.2015 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, (упълномощен със Заповед № ЛС-04-1810/08.11.2013 г. на министъра на правосъдието) за провеждане на открита процедура по ЗОП с предмет „Логистика, наем на помещения и оборудване и изработване на информационни материали за публични събития“ по проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“ в рамките на Тематичен фонд „Сигурност“ на Българо-швейцарската програма за сътрудничество“, открита с решение № ЛС-07-15/25.02.2015 г.), се събра в пълен състав, както следва:

Председател:

Далила Факирова –началник на отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;

Членове:

Янко Ковачев – младши експерт в отдел „Механизъм за сътрудничество и оценка“, дирекция „Стратегическо развитие и програми“;

Сашка Андреева - главен експерт в отдел „Връзки с обществеността“, в дирекция „Връзки с обществеността и протокол“.

Галя Николова – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;

Юмюгюл Илязова – младши експерт в отдел „Бюджет и планиране“, дирекция „Финанси и бюджет“;

Заседанието се проведе в заседателната зала на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, ет. 1.

Поради служебна ангажираност на г-жа Мариета Тошева – редовен член на комисията, вместо нея в заседанието взе участие г-н Янко Ковачев – резервен член.

Поради служебна ангажираност на г-жа Силвия Гурмева – редовен член на комисията, вместо нея в заседанието взе участие г-жа Сашка Андреева – резервен член.

Поради ползване на отпуск за временна неработоспособност на г-жа Десислава Николова, вместо нея в заседанието взе участие г-жа Юмюгюл Илязова – резервен член.

До крайния срок за подаване на оферти – 06.04.2015 г., 17:30 часа, бяха получени 12 (дванадесет) оферти. Приемането на офертите е документирано в Регистър на получените оферти. Данните в регистъра са взети от надписите върху получените оферти. Няма получени оферти, получени след определения краен срок. Получените оферти са маркирани с регистрационен индекс, дата и час на получаване.

Участниците, подали в срок оферти са:

1. „Плутон-1“ ЕООД, гр. Пловдив, с рег. № 15-00-83/06.04.2015 г., 10:14 часа;
2. „Пъблик сървисис“ ООД, гр. София, с рег. № 15-00-84/06.04.2015 г., 11:14 часа;

3. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София, с рег. № 15-00-85/06.04.2015 г., 11:49 часа;
4. „Скай Травел“ ООД, гр. София, с рег. № 15-00-86/06.04.2015 г., 13:17 часа;
5. „Ивент Дизайн“ ООД, гр. София, с рег. № 15-00-87/06.04.2015 г., 14:52 часа;
6. Консорциум ДЗЗД „Брайт – Меркурий“, гр. София, с рег. № 15-00-88/06.04.2015 г., 15:26 часа;
7. „Прима – Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД, гр. София, с рег. № 15-00-89/06.04.2015 г., 15:51 часа;
8. Обединение „Обучение“, гр. София, с рег. № 15-00-90/06.04.2015 г., 16:17 часа;
9. „БенчМарк Груп“ АД, гр. София, с рег. № 15-00-91/06.04.2015 г., 16:21 часа;
10. „Атлас Травелс“ ЕООД, гр. София, с рег. № 15-00-92/06.04.2015 г., 17:02 часа;
11. „БИК – Българска издателска компания“ АД, гр. София, с рег. № 15-00-93/06.04.2015 г., 17:06 часа;
12. „Издателство Стандарт“ ЕАД, гр. София, с рег. № 15-00-94/06.04.2015 г., 17:24 часа;

На публичната част на заседанието на 07.04.2015 г., 14:00 часа присъстваха представители на:

1. ДЗЗД „Брайт - Меркурий“, гр. София – г-жа Полина Валентинова Хаджиева, упълномощен представител;
2. „Атлас Травелс“ ЕООД, гр. София – г-жа Цветелина Христова Арнаудова – упълномощен представител;
3. „Скай Травел“ ООД, гр. София – г-жа Елена Семерджиева – управител;

На публичната част на заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

След получаване на списъка с участниците и представените оферти, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че всички оферти са представени в запечатани непрозрачни и без нарушения на целостта пликове.

В съответствие със изискванията на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Комисията отвори офертата на „Плутон-1“ ЕООД“ и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“.

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Плутон-1“ ЕООД и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи с в него, както и представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“.

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им с приложения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Комисията отвори офертата на „Пъблик сървисис“ ООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“.

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Пъблик сървисис“ ООД и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него, както и представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“.

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа.

3. Комисията отвори офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и от представител на „Атлас Травелс“ ЕООД.

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него, както и от представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“.

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им с приложения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. Комисията отвори офертата на „Скай Травел“ ООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и представителят на „Атлас Травелс“ ЕООД.

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Скай Травел“ ООД и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него, както и представител на „Атлас Травелс“ ЕООД.

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им с приложения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. Комисията отвори офертата на „Ивент Дизайн“ ООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и представител на „Скай Травел“ ООД.

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника ДЗЗД „Ивент Дизайн“ ООД и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него, както и представител на „Скай Травел“ ООД.

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им с приложения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. Комисията отвори офертата на Консорциум ДЗЗД „Брайт – Меркурий“ и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и представител на „Атлас Травелс“ ЕООД.

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника Консорциум ДЗЗД „Брайт – Меркурий“ и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него, както и представител на „Атлас Травелс“ ЕООД.

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им с приложения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. Комисията отвори офертата на „Прима – Процентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“. Комисията предложи на представител на някой от останалите присъстващи участници да подпише плика с предложената цена.

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Прима – Процентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него, както и представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“.

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им с приложения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

8. Комисията отвори офертата на Обединение „Обучение“ и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и представител на „Скай Травел“ ООД.

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника Обединение „Обучение“ и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него, както и представител на „Скай Травел“ ООД

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им с приложения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

9. Комисията отвори офертата на „БенчМарк Груп“ АД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“.

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за

изпълнение на поръчката“ на участника „БенчМарк Груп“ АД и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него, както и представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“.

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им с приложения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

10. Комисията отвори офертата на „Атлас Травелс“ ЕООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и представител на „Скай Травел“ ООД.

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Атлас Травелс“ ЕООД и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него, както и представител на „Скай Травел“ ООД.

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им с приложения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

11. Комисията отвори офертата на „БИК – Българска издателска компания“ АД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“..

Заседанието на комисията продължи с отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „БИК – Българска издателска компания“ АД и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него, както и представител на ДЗЗД „Брайт - Меркурий“.

След извършване на горните действия, комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им с приложения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

12. Комисията отвори офертата на „Издателство Стандарт“ ЕАД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик „Предложение за изпълнение“ и Плик „Предлагана цена“.

Комисията констатира, че пликовете не са номерирани последователно, както и че вместо правилното изписване „Предложение за изпълнение на поръчката“ е отбелязано „Предложение за изпълнение“.

С оглед горното, комисията установи, че пликовете не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в раздел V „Указания за подготовка на офертите за участие“, т. 5, подточка 5.2., и раздел VI „Съдържание на офертите“, б. Б) и б. В) и не пристъпи към действията по чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

С последното публичната част на заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работата си на 22.04.2015 г., като в заседанието взеха участие редовният член Мариета Тошева, редовният член Силвия Гурмева и редовният член Десислава Николова, с проверка на представените от участниците в Плик № 1 документи относно тяхното наличие и редовност, както и за съответствие на

участниците с критериите за подбор и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие.

1. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „Плутон-1“ ЕООД:

При проверка на съответствието на представената оферта с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията констатира следното:

- за експерт 2 Пламен Коцашки не е изпълнено изискването на Възложителя от документацията за участие за наличие на съответното образование.

С изключение на посоченото по-горе комисията констатира, че всички останали изисквани от Възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът „Плутон-1“ ЕООД отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя на участника „Плутон-1“ ЕООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за представяне на допълнителни документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя.

Окончателната преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

2. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „Пъблик сървисис“ ООД:

При проверка на съответствието на представената оферта с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията констатира следното:

- не е представен списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата

- за експерт 2 Людмила Златева не е изпълнено изискването на Възложителя от документацията за участие за наличие на съответното образование.

С изключение на посоченото по-горе комисията констатира, че всички останали изисквани от Възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът „Пъблик сървисис“ ООД отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя на участника „Пъблик сървисис“ ООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за представяне на допълнителни документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя.

Окончателната преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

3. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД:

При проверка на съответствието на представената оферта с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията констатира следното:

- не е представено копие на документ за внесена гаранция под формата на парична сума или банкова гаранция за участие в процедурата в оригинал.

С изключение на посоченото по-горе комисията констатира, че всички останали изисквани от Възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за представяне на допълнителни документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя.

Окончателната преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

4. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „Скай Травел“ ООД:

Комисията констатира, че всички изисквани от възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът „Скай Травел“ ООД отговаря на поставените от възложителя в документацията за участие в процедурата критерии за подбор.

Предвид гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане и оценка на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

5. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „Ивент Дизайн“ ООД:

При проверка на съответствието на представената оферта с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията констатира следното:

- В Образец № 2 участникът е посочил ЕИК, които се различава от посочения в офертата по образец и съществуващия в публичния Търговски регистър <https://public.brra.bg/>, с оглед на което е налице явна фактическа грешка.

- за ръководител на екип Глория Попова не е изпълнено изискването на Възложителя от документацията за участие като ръководител в минимум 2 договори в областта на изготвянето, дизайна и отпечатването на информационни и рекламни материали и/или организиране и провеждане на информационни дейности/семинари, и/или дискусии, и/или конференции, и/или работни срещи и други подобни.

- за експерт 1 Анелия Господинова не е изпълнено изискването на Възложителя от документацията за участие за наличие на съответното образование.

- за експерт 2 Тодор Манойлов не е изпълнено изискването на Възложителя от документацията за участие за наличие на съответното образование.

С изключение на посоченото по-горе комисията констатира, че всички останали изисквани от Възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът „Ивент Дизайн“ ООД отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя на участника „Ивент Дизайн“ ООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за представяне на допълнителни документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя.

Окончателната преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

6. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „Консорциум ДЗЗД Брайт-Меркурий“:

При проверка на съответствието на представената оферта с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията констатира следното:

- за експерт 2 Петрушка Куртева не е изпълнено изискването на Възложителя от документацията за участие за наличие на съответното образование.

С изключение на посоченото по-горе комисията констатира, че всички останали изисквани от Възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът „Консорциум ДЗЗД Брайт-Меркурий“ отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя на участника „Консорциум ДЗЗД Брайт-Меркурий“ срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за представяне на допълнителни документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя.

Окончателната преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

7. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „ПРИМА – Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД:

При проверка на съответствието на представената оферта с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията констатира следното:

- Представена е декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от изпълнителния директор на дружеството Невена Анева.

Видно от справка в Търговския регистър, извършена служебно от възложителя, „ПРИМА - Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД е акционерно дружество, което се управлява от Съвет на директорите.

В съответствие с чл. 47, ал. 4 от ЗОП изискванията на чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 4 и 5 и ал. 5 от ЗОП се отнасят за управителите или за членовете на управителните органи на участниците. В раздел V „Указания за подготовка на офертите за участие“, т. 1, подточка 1.6. от документацията за участие, образците на декларациите за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 4 и 5 и ал. 5 от ЗОП, е указано, че последните се попълват от лицата, представляващи участника и от всички членове на управителния орган.

С изключение на посоченото по-горе комисията констатира, че всички останали изисквани от Възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът „ПРИМА - Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя на участника „ПРИМА - Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за представяне на допълнителни документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя.

Окончателната преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

8. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника Обединение „Обучение“:

При проверка на съответствието на представената оферта с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията констатира следното:

- В образец № 2 „Представяне на участника“ съдружникът в Обединение „Обучение“ „Неда Арт“ ЕООД не е посочил ЕИК по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен;

С изключение на посоченото по-горе комисията констатира, че всички останали изисквани от Възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът Обединение „Обучение“ отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя на участника „Обединение „Обучение“ срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за представяне на допълнителни документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя.

Окончателната преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

9. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „БенчМарк Груп“ АД:

При проверка на съответствието на представената оферта с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията констатира следното:

- за експерт 2 Пламен Алексиев не е изпълнено изискването на Възложителя от документацията за участие за наличие на съответното образование.

С изключение на посоченото по-горе комисията констатира, че всички останали изисквани от Възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът „БенчМарк Груп“ АД отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя на участника „БенчМарк Груп“ АД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за представяне на допълнителни документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя.

Окончателната преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

10. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „Атлас Травелс“ ЕООД:

При проверка на съответствието на представената оферта с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията констатира следното:

- за експерт 1 Цветелина Арнаудова не е изпълнено изискването на Възложителя от документацията за участие за наличие на съответното образование.

С изключение на посоченото по-горе комисията констатира, че всички останали изисквани от Възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът „Атлас Травелс“ ЕООД отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя на участника „Атлас Травелс“ ЕООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за представяне на допълнителни документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя.

Окончателната преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

11. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „БИК – Българска издателска компания“ АД:

При проверка на съответствието на представената оферта с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията констатира следното:

- не е изпълнено изискването на Възложителя изричното пълномощно на лицето, което е упълномощено да представлява участника в настоящата процедура да бъде представено в оригинал или нотариално заверено копие;

- декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП – образец № 14 не е подписана от Тания Янкова;

С изключение на посоченото по-горе комисията констатира, че всички останали изисквани от Възложителя документи са представени, като същите са редовни и от тях е видно, че участникът „БИК – Българска издателска компания“ АД отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя на участника „БИК – Българска издателска компания“ АД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за представяне на допълнителни документи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя.

Окончателната преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

12. Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника „Издателство Стандарт“ ЕАД:

Комисията констатира, че пликите не са номерирани последователно, както и че вместо правилното изписване „Предложение за изпълнение на поръчката“ е отбелязано „Предложение за изпълнение“.

С оглед горното, комисията установи, че пликите не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в раздел V „Указания за подготовка на офертите за участие“, т. 5, подточка 5.2., и раздел VI „Съдържание на офертите“, б. Б) и б. В).


Предвид установеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен от процедурата участник „Издателство Стандарт“ ЕАД.


На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участниците, в чиито оферти е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, могат в

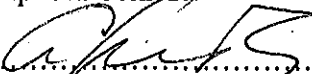
съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол.


Участниците, в чиито оферти е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, следва да представят изискуемите документи на адреса на възложителя: Министерство на правосъдието, гр. София, ул. „Славянска“ № 1, Деловодство, до 17:30 часа.

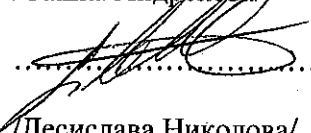
Настоящият протокол се състави на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП и се подписа на 29.04.2015 г.


Председател: 
.....
/Далила Факирова/

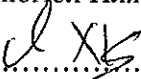
Членове:

.....


/Мариета Тошева/

.....

/Силвия Гурмева/

.....

/Сашка Андреева/

.....
/Десислава Николова/


.....

/Любомир Илязова/

.....

/Янко Ковачев/

.....

/Гая Николова/