

УТВЪРЖДАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Замитено
Сол. ел. Зба, ал. 3 ЗОН

СТОЯН [REDACTED] СТОЯНОВ 23.04.2019
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
(Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП,
съгласно Заповед № ЛС-04-285/17.04.2019 г. на министъра на правосъдието)

ДОКЛАД

от работа на комисията, назначена със Заповед № ЛС-07-35/09.04.2019 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-285/17.04.2019 г. на министъра на правосъдието), на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „Изграждане на информационна система на съдебното изпълнение“ по проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“, открита с Решение № ЛС-07-19/28.02.2019 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието и публикувана в Регистъра на обществените поръчки под уникален номер 00106-2019-0005.

На основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане на информационна система на съдебното изпълнение“ по проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“, се състави настоящия доклад.

Състав на Комисията:

Председател:

Жана Шаранкова – инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт към министъра на правосъдието и ръководител на проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“.

Членове:

1. Делина Джонджорова – директор на дирекция „Канцелария“
2. Таня Енева – държавен експерт в дирекция „Електронно правосъдие и регистри“
3. Антоанета Недкова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“
4. Десислава Николова – младши експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“

Работата на Комисията протече в следната последователност:

На 09.04.2019 г. от 14.00 часа, в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерство на правосъдието, ет. 5, стая 506 в изпълнение на Заповед № ЛС-07-35/09.04.2019 г. главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Жана Шаранкова – инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт към министъра на правосъдието и ръководител на проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“.

Членове:

1. Делина Джонджорова – директор на дирекция „Канцелария“
2. Таня Енева – държавен експерт в дирекция „Електронно правосъдие и регистри“
3. Антоанета Недкова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“
4. Десислава Николова – младши експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“

със задача да разгледа и оцени по реда на чл. 104 от ЗОП и чл. 53 и следващите от ППЗОП постъпилите оферти по откритата със Заповед № ЛС-07-19/28.02.2019 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието обществена поръчка с горечитирания предмет.

До крайния срок за получаване на офертите – 08.04.2019 г., 17:30 часа, в деловодството на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1 са постъпили 2 (две) оферти. Председателят на комисията получи постъпилите 2 (две) оферти с Приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На откритото заседание на комисията присъства и г-жа Петя Цветкова – упълномощен представител на „СИЕЛА НОРМА“ АД. Г-жа Цветкова се легитимира като представи документ за самоличност и пълномощно, и удостовери присъствието си с подпис върху списъка на присъстващите лица. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията, след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието и пристъпи към съобщаване на постъпилите оферти съгласно списък на получените оферти:

I. Списък на получените оферти по реда на тяхното постъпване, съгласно извлечение от регистъра на офертите:

№	Рег. №/дата	Име на участника
1.	рег. № 15-00-40/08.04.2019 г. в 15:35 ч.	„ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД
2.	рег. № 15-00-41/08.04.2019 г. в 16:22 ч.	„СИЕЛА НОРМА“ АД

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

Председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Беше констатирано, че всички оферти са подадени в запечатана, непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

II. Разглеждане на получените оферти по реда на тяхното постъпване:

1. „ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в офертата документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласно чл. 54, ал. 5 от ЗОП представителят на „Сиела Норма“ АД подписа техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. „СИЕЛА НОРМА“ АД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Към плика е прикрепено пълномощно на лицето, което е подало офертата в деловодството на Министерство на правосъдието. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в офертата документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С последното публичната част на заседанието на комисията приключи.

На закрито заседание комисията пристъпи към проверка на съответствието на приложенияте в офертите на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следното:

1. „ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участника е представил 1 бр. ЕЕДОП на електронен носител, като същият е изготвен и оформен съгласно указанията и от него е видно, че участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Предвид направената констатация, комисията единодушно реши:

Допуска участника „ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД до разглеждане на Техническото му предложение.

2. „СИЕЛА НОРМА“ АД

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участника е представил 1 бр. ЕЕДОП на електронен носител, като същият е изготвен и оформен съгласно указанията и от него е видно, че участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Предвид направената констатация, комисията единодушно реши:

Допуска участника „Сиела Норма“ АД до разглеждане на Техническото му предложение.

III. Разглеждане на техническите предложения на участниците:

На 11.04.2019 г. от 10.00 часа, в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерство на правосъдието, ет. 5, стая 506 в изпълнение на Заповед № ЛС-07-35/09.04.2019 г. главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Жана Шаранкова – инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт към министъра на правосъдието и ръководител на проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“.

Членове:

1. Делина Джонджорова – директор на дирекция „Канцелария“
2. Таня Енева – държавен експерт в дирекция „Електронно правосъдие и регистри“
3. Антоанета Недкова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“
4. Десислава Николова – младши експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията извърши детайлен преглед на техническите предложения на участниците в процедурата за съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти, съобразно регистрационния номер, отразен във входящия регистър на обществените поръчки на Министерство на правосъдието.

1. „ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД

В Техническото предложение на участника, неразделна част от офертата му, се съдържат декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертите, декларация, че при изготвяне на офертата

са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, както и предложение за изпълнение на обществената поръчка. Участникът е представил предложение, което съдържа концепция за организацията на работа на екипа експерти, като е описан подходът и методологията за управление на проекта, включително управленската структура на екипа и основните отговорности на ключовите експерти. Описана е всяка от дейностите съобразно техническата спецификация – като са описани технологиите и средствата за реализация на изискуемите модули и функционалности на информационната система. С предлагания подход са описани технологическите възможности по отношение на задължителните услуги, които трябва да се предоставят чрез информационната система. Методологията включва методология за управление на проекта, методология за софтуерната разработка, методология за анализ на текущото състояние и функционалности и подробно описание на управлението на рисковете и спазването на мерките за защита на личните данни.

Анализът на данните и изискванията отговаря на техническата спецификация на обществената поръчка, включително специфичните изисквания към етапите на бизнес анализа и разработка и специфичните изисквания при оптимизиране на процесите по заявяване на електронни административни услуги в зависимост от заявителя.

Нормативната рамка, в областта на която ще действа разработената ИС е изброена изчерпателно от Участника на стр. 14-15 от Техническото му предложение, с уговорката, че ще бъдат съобразени и всички произтичащи от нормативната уредба подзаконовни актове, извън изброените, но имащи отношение към реализиране на дейностите по ОП. Общите и специфични цели на проекта, обхвата и очакваните резултати от изпълнение на проекта са описани от Участника на стр. 16-18 от Техническото му предложение.

За управление на проекта Участникът предлага интеграция на методологиите PRINCE2 (методология за управление на проекти) и RUP (методология за разработка на софтуерни системи) (стр.22-43). За анализ на данните и изискванията се предлага методологията BABOK (стр.43-47). Описан е подходът на фирмата при защита на личните данни и съответствие с GDPR на предлаганото решение и генерираните данни от ИС (стр. 68-80-117). Предложен е подход и план с изброени конкретни мерки за управление на качеството за всички етапи от изпълнението на ОП (стр. 80-100).

Описани са дейностите по осигуряване на работоспособност и нивото на техническо обслужване на разработения софтуерен продукт в периода на гаранционната поддръжка (стр. 101 – 107). На стр.108-121 са описани етапите на изпълнение на проекта, съгласно изискванията на Възложителя: анализ на данните и изискванията, изготвяне на системен проект, разработване на софтуерното решение, тестване, внедряване, обучение и представяне на системата, гаранционна поддръжка. На стр. 122-128 са описани етапите за изпълнение на проекта с изисквания към изпълнение на дейността и очакваните резултати: Аналитични дейности, проектиране и изграждане на ИС (включително описание на предвидените модули на системата, както и мерките за защита на трансферираните данни), тестване и внедряване на ИС, обучение и публично представяне. На стр. 129-167 са описани етапите и дейностите по разработването на ИС. Засегнат е въпросът с комуникацията между Възложител и Изпълнител, начин на отчитане на извършените дейности, изготвяне на документация. Изготвено е представяне на фазите на разработване на ИС (в табличен вид – последователност и описание на изпълнението). На стр. 168-178 е направено описание на организационната структура

при изпълнение на проекта – екип, роли за всеки участник от екипа, вътрешна комуникация в екипа, вътрешни мерки за контрол. На стр. 179-190 е разписан график за изпълнение на дейностите – фаза от проекта и описание на дейностите, време за изпълнение, отговорно лице за изпълнение на дейността. Дейността по изработване награждане на детайлен системен проект на информационната система (предмет на настоящата ОП е разписана в раздели 8.1–8.4 (стр. 191-204) от техническото предложение на участника. Описан е инструментариумът, който ще бъде използван за проектиране на софтуера и описание на бизнес процесите (стр. 204-206).

Комисията, счита че в Техническото си предложение участникът е описал предложението си за награждане на идентифицираните от Възложителя рискове, но не всички предложени мерки могат да бъдат оценени като достатъчно адекватни:

Същевременно, на с. 59 мярката срещу риска „липса на задълбоченост...“ не може да се оцени като адекватна в достатъчна степен: съгласуване с възможно най-голям брой служители на възложителя МП, тъй като задълбочеността може да се установи от малък краен брой служители като останалите въобще имат най-много повърхностно или никакво познание по отношение на специфичните процеси и данни; степента на задълбоченост може да се провери и чрез външни лица от целевите групи: съдебни изпълнители. Тази мярка вече говори за наличие на риск от недостатъчна задълбоченост на изпълнителя върху спецификата на ИССИ. Същата забележка може да бъде направена и по отношение на посоченото на с. 61 - относно „неинформиране/ненавременно информиране...“; частично относима и за риска от неточна дефиниция на административните процеси, реализирани с ИССИ като вместо „най-широк кръг служители“ на МП следваше да бъде „релевантни към тези административни процеси служители“ на МП. При следващия риск относно неинформиране на възложителя за потенциалните проблеми и по отношение на риска от недобро познаване на бизнес-процесите – на с. 62 не следва да се разчита на личната ангажираност на възложителя. При тези рискове въобще не се предвижда като мярка проучване на съществуващите ИС на СИ - поддейност 1 от дейност 1. При много от рисковете като мярка от страна на изпълнителя се посочва „използване на най-добри практики, методология за ръководене на проекта и бизнес анализа, осигуряващи събиране, класифициране и съгласуване на изискванията и превеждането им на езика на функционална и техническа спецификация и проект за разработка на системата“, така че част от мерките са еднообразни и не се отчита в достатъчна степен спецификата на всеки риск. Като цяло обаче и с оглед немалкия списък на идентифицирани рискове минималните изисквания относно подхода за управление на риска са налице.

Изпълнителят е предложил график за изпълнение на проекта като е предложил реалистични периоди за изпълнение на всяка от дейностите. Подробно е описана логическата архитектура на ИССИ.

По този начин техническото предложение отговаря на минималните изисквания като са описани организация на екипа, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с изискванията на техническата спецификация, както и подхода за изпълнение на поръчката, който отговаря на поставените изисквания за минимално съдържание, както и отговаря на изискванията, посочени в техническата спецификация. Като цяло техническото предложение може да послужи за всякакъв вид проекти и не е

налице надграждане в достатъчна степен, което да показва пълно разбиране на спецификата, характерна за информационните системи на съдебното изпълнение.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДАВИД ХОЛДИНГ АД:

Относно организацията на екипа от експерти участникът е изпълнил минималните изисквания да бъдат предложени мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти и отчитането на резултатите. Същевременно още в посочването на отговорностите на отделните експерти в една от поддейностите намираме недостатък в тези отговорности: за дефинирането на единна номенклатура, съответстваща на конкретните действия в изпълнителното производство е предвидено експерти да бъдат само бизнес анализатор и софтуерен архитект без участието на експерт юрист, въпреки че тази дейност визира нормативно регламентирани правни действия и експертът юрист би трябвало да има приоритетно участие.

Освен това не е предвидено изрично да бъдат ползвани резултатите от аналитичните дейности при изграждането на самата ИССИ и по този начин не става ясно дали участникът разбира целта на тези аналитични дейности в цялостното реализиране на проекта. Съответно не е отчетена необходимостта да се направи анализ на ползваната от СИ номенклатура. Не е предвидено и участие на юрист по модула ЕАУ /електронните услуги/. Тези недостатъци не опорочават по същество вътрешния контрол и оптималната организация на екипа, тъй като участникът подробно е развил мерките за упражняване на вътрешен контрол.

Взаимодействието между членовете на екипа има за цел надграждането на резултатите по отношение на дейностите по изграждане, тестване, внедряване на ИССИ и останалите дейности, включително по отношение на първоначалните аналитични дейности. В техническото предложение то е дадено формално, без да бъде посочено съдържателно взаимодействието между ключовите експерти с оглед конкретните дейности, и в този си вид би било относимо по принцип към всеки един проект. Разгледана е и комуникацията с Възложителя /в т. 5.3/ като същата е доста усложнена чрез създаване на съвместен съвет по управление на проекта и отделни работни групи и експертни съвети от експерти на възложителя и изпълнителя. Същевременно при развиване на методологията за управление на качеството и рисковете също се разглежда комуникация с Възложителя, която съдържателно показва недостатъчно познаване на спецификата на административните и бизнес-процесите, управлявани чрез ИССИ.

Поради това Комисията приема наличие на едното от предвидените в методиката за оценка обстоятелства, надграждащи минималните изисквания, и оценява организацията на екипа /Г1/ с 3 точки.

Предложението на участника, свързано с подхода за изпълнение на поръчката, отговаря на поставените изисквания за минимално съдържание, както и отговаря на изискванията от техническата спецификация, като в допълнение са налице следните три групи обстоятелства, надграждащи поставените минимални изисквания:

Участникът е предложил индикативна структура на основните видими полета в потребителския интерфейс /стр. 207-210/. Той е направил опит да предложи / на с. 211-212/ примерна номенклатура на документите, съпътстващи процеса на извършване на публична продажба, които отговарят на нормативната терминология и установената практика с изключение на обжалването: не е терминологично ясен изразът

„съпроводително писмо по жалба“, както и различието между „уведомление на страните по жалба“ и съобщение до страните по жалба“, като освен това липсва номенклатурата на другите действия по чл. 436 ГПК.

Предложил е примерни отчети и анализи, които могат да бъдат визуализирани при различно сечение на базите данни от ИС. (стр. 213-219). Обаче не всички от предложените примери за отчети и анализи съответстват на илюстрираните към тях графики като липсва описание и достатъчно яснота как чрез ИССИ ще се правят тези отчети и анализи. Освен това налагането на запори и възбрани е уредено в Гражданския процесуален кодекс и тези действия не представляват административни мерки. Също така социологическото изследване на длъжниците не влиза в обхвата на контролната дейност, а разграничаването им по пол и възраст не фигурира и в отчетните документи, които СИ изпращат в МП. Поради това Комисията не приема като наличие на надграждащо обстоятелство участникът да е предложил примери за отчети и анализи, извън посочените задължителни услуги, които системата ще може да генерира за подпомагане на контролната дейност по отношение на съдебните изпълнители, като са описани и техническите средства, чрез които предложените функционалности ще се реализират.

Участникът е предложил механизми, които да осигуряват резервираност и непрекъснатост на услугите по предоставяне на справки на заинтересовани лица (стр. 219-222) Но участникът не е предвидил всички предвидени в ЗЕУ изисквания.

Участникът е маркирал мерки, които ще приложи за да се гарантира сигурността на достъпа до системата. На стр. 223-226 от своето техническо предложение участникът е направил кратка ретроспекция на наличните към момента централизирани системи за е-управление: е-автентикация, е-връчване, електронно плащане, единен портал за електронни административни услуги, RegiX, единен модел за заявяване, заплащане и предоставяне на електронни административни услуги, е-форми, система за електронен обмен на съобщения, както и визията за интегриране на разработваната ИС с тях.

Направеното описание включва логическа и физическа архитектура на ИС, предвиждани модули, потребители, бази данни, бизнес процеси, софтуер за управление на проекта. Направено е описание на процедурите за тестване и внедряване на ИС (стр. 290-297).

Участникът е представил варианти за провеждане на обучението на служителите, при спазване на изискванията на Възложителя. Описани са целевите групи, методите за обучение, принципите за организация на обучението, съпровождащата обучението документация, очакваните резултати, (стр. 298-309)

С оглед на гореизложеното Комисията оценява Техническото предложение на участника „Давид Холдинг“ АД по подпоказател Т2 с 25 точки.

Общо оценката на ТП на Давид Холдинг АД е 28 точки.

Предвид извършената проверка за съответствие на техническото предложение на Участника с техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя, и установеното съответствие на техническото предложение с тях, както и извършеното оценяване на Техническото предложение съгласно Методика за оценка

на офертите, комисията счита, че представената оферта от „ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД следва да бъде допусната до етап отваряне на ценовите предложения.

2. „СИЕЛА НОРМА“ АД

В Техническото предложение на участника, неразделна част от офертата му, се съдържат декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертите, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд; както и предложение за изпълнение на обществената поръчка.

В своето Техническо предложение, участникът посочва, че за управление на проекта той ще използва методологията PMI PMBOK, същността на която е описана на стр.7-13 от представеното Техническо предложение. Основните цели на тази методология са фокусирани върху: контрол на обхвата, графика, разходите и качеството; намаляване и управляване на риска; идентифициране на дейностите по проекта; координиране на комуникацията между заинтересованите страни; съобразяване на работата по проекта с бизнес целите на бенефициента. За подход и методология за разработка на софтуерната система ще бъде приложена методологията Единен процес (UP) (стр.13-18). Изброени са фазите, на които се базира методологията – планиране, проектиране, разработка и внедряване.

Жизненият цикъл на проекта е описан от Участника на стр. 18-21. Жизненият цикъл е съвкупност от последователни или застъпващи се фази. Участникът е изложил визията си за фазите, през които ще премине настоящият проект – разработката на ИССИ. На стр. 21-23 Участникът е описал графикът за изпълнение на проекта с неговите основни атрибути, в съответствие с изискванията на Възложителя.

Общата организация за изпълнение на дейностите по проекта, както и предлаганият от участника екип за неговото изпълнение, са представени от участника на стр. 23-31. За всеки член от екипа за изпълнение на проекта са подробно описани задължения и отговорности (стр. 25-29). Описан е начина и йерархичната структура, които Участникът предлага за управление на проекта, като в тази структура е задължително присъствието на експерти от страна на Възложителя (стр. 24-25). Участникът е предложил мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа (стр. 29-31), в които е предвидено описание на: мярката, съдържание и обхват на мярката, ангажирани лица с конкретните им задължения, принос за качествено изпълнение.

Участникът е предложил разписан индикативен график за извършване на работата, в който са описани: етапи, конкретни дейности за изпълнение по етапите, седмицата, през която започва изпълнението на дейността, седмицата за завършване на дейността, кой от екипа е ангажиран с нейното изпълнение.(стр.32-37).

Участникът е предложил методология за управление на качеството при предоставяне на услугата (стр. 37-47): план, периодични прегледи, подход за провеждане на тестовите (като част от методологията за управление на качеството), проверка за съответствие с планираните резултати, класификация на грешките. Подробно разписаният план с конкретни мерки за управление на качеството ще бъде разработен след приключване на фаза „Планиране“ от проекта и ще бъде предоставен за утвърждаване от Възложителя.

Участникът е предложил методика за идентифициране и управление на рисковете (стр.47-66). Предложени са таблично оформени, идентифицирани към момента на изготвяне на техническото предложение рискове от Участника, вероятността за тяхното появяване, влияние, приоритет и предлагано действие за управлението му.(стр.56-65). Участникът е изложил като един много съществен критерий за успеха на проекта съвместната работа между екипа на Изпълнителя и Възложителя. Елементите на тази взаимозависимост са изложени на стр. 66-67.

Нормативната рамка, в областта на която ще действа разработената ИС е изброена изчерпателно от Участника на стр. 68-70, с уговорката, че ще бъдат съобразени и всички произтичащи от нормативната уредба подзаконови актове, извън изброените, но имащи отношение към реализиране на дейностите по ОП. Общите и специфични цели на проекта, обхвата и очакваните резултати от изпълнение на проекта са описани от Участника на стр. 70-72.

Етапите за изпълнение на проекта, съобразени с изискванията на Възложителя са описани, както следва: анализ на данните и изискванията; (стр. 73-79).

Участникът е посочил, че при разработването на ИС ще следва Методология за усъвършенстване на работните процеси за предоставяне на административни услуги и Наръчника за прилагане на методологията. Системата ще бъде разработена по начин, по който всички ЕАУ, които се предоставят през нея ще бъдат реализирани чрез Единният модел за заявяване, плащане и предоставяне на ЕАУ. Специфични изисквания към етапите на бизнес анализа и разработката (стр. 74-75) – ще бъдат дефинирани потребителските нужди и проведени предварителни тестове, за да бъде разработен план за адресиране на идентифицираните нужди. При разработването на ЕАУ ще бъде спазен принципа за еднократно събиране и многократно използване на данни в Държавната администрация.

Участникът е посочил специфични изисквания при оптимизиране на процесите по заявяване на електронни административни услуги в зависимост от заявителя (стр.76-78) – показани са разликите в бизнес процесите в зависимост от това в качеството на какво се явява заявителя, които ще бъдат отразени при изграждането на ИССИ.

Участникът е посочил изисквания за оптимизиране на процесите по подаване на декларации, изискуеми в съответствие с нормативна уредба и вътрешни правила (стр. 78) – ИССИ ще поддържа номенклатура с редактируеми шаблони, достъпни за актуализация от администраторите на ИССИ, както и история на версиите на шаблоните, без да се изтриват; автоматично прикрепяне на електронно попълнената декларация към заявленията. На стр.78-84, също така са посочени изисквания към регистрите и предоставяне на административните услуги.

Участникът е представил своята визия за планираните дейности по проекта (стр. 84), в това число аналитични дейности (стр.84-85) – анализ и проучване на действащите към момента информационни системи, както и сходни системи в страните-членки. На базата на този анализ ще бъде извършен анализ на работните процеси и изготвен детайлна техническа спецификация; проектиране и изграждане на ИССИ (стр.85-88) описани са детайлно функционалните възможности и обхват на предвидените за реализация модули; тестване и внедряване на ИС (стр.88-89); обучение и публично представяне (стр.89-90).

Участникът е представил подробно описание на гаранционната поддръжка на готовия продукт на стр. 90-99. В описанието са включени описания на обема и вида на дейностите, които влизат в гаранционната поддръжка, срокове за реакция при идентифициране и рапортване за проблем, срокове за отстраняване на проблем (SLA); обхват на гаранционната поддръжка; схематично е изобразен цикъла на гаранционната поддръжка; класификация на инцидентите и тяхното приоритизиране, диаграма на процеса по организация на поддръжката и ескалация на инцидентите; дефиниране на нивата на ескалация на проблемите.

Съгласно изискванията на Техническата спецификация участникът е представил индикативна структура на полетата (вид на полетата и информацията в тях) на стр. 99-102. Достъпът до системата се осъществява чрез потребителско име и парола или КЕП и достъпа документи, съгласно предоставените му права за достъп до информация (ролята му в ИС). В техническото си предложение участникът е описал примерна номенклатура на документите, които съпътстват процеса по извършване на публична продажба и възможните действия по обжалване (стр. 102-104). На стр. 104-105 Участникът е предоставил информация за отчети и анализи, извън посочените задължителни услуги, които системата ще може да генерира. В техническото предложение на Участника е разработен раздел, обхващащ виждането му за осигуряване на резервираност и непрекъснатост на услугите (стр. 106-108).

Участникът специфицира мерки, които следва да бъдат приложени с цел гарантиране сигурността на достъпа до системата(стр. 108-109).

В глава 8 от своето Техническо предложение Участникът е представил логическа и физическа архитектура на информационната система (ИС), както и пояснение и информация за предлаганите за реализиране на решението системни приложения (стр. 110-129). В описанието на логическата архитектура на ИС подробно са описани модулите ИС, като специално внимание е отделено на наличните към момента портали за е-управление и е-автентикация, е-връчване, електронно плащане, единен портал за електронни административни услуги, RegiX, единен модел за заявяване, заплащане и предоставяне на електронни административни услуги, е-форми, система за електронен обмен на съобщения, както и визията за интегриране на разработваната ИС с тях. Участникът предвижда реализиране на връзка и с други ИС в реално време, съгласно поставените в техническата спецификация изисквания. Направено е описание на интеграционния слой за машинен обмен на данни от типа B2B и предоставяне на вътрешно-административни е-услуги с други администрации.

В описанието на системната архитектура и софтуерни компоненти се разглежда начина на реализиране цялостното приложение – уеб базирано с трислойна архитектура, базирана на „NET” платформа. При дизайна и разработката ще се следва референтна архитектура на OpenGroup – SOA Reference Architecture. Схематично изображение на трислойната архитектура е представено на стр.126.

Участникът дава възможност за избор на системно решение за изграждане на информационната система и реализация на проекта в зависимост от използваните от Възложителя операционна система и системен софтуер.(стр. 124-125). Участникът е представил концепция, съобразно която ще бъде изграден дизайна на базата-данни (стр.130-131).

В своето Техническо предложение участникът е описал концепция за организацията на работа на екипа експерти с описани йерархични и функционални връзки, управленска структура на екипа, основни отговорности и роли на експертите (стр.23-31). Участникът е предложил концепция за организация на екипа, при която са налични мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти и отчитането на резултатите; (стр. 29-31), както и са посочени мерки за комуникация с Възложителя и за комуникация между членовете на екипа на Изпълнителя, които са описани като вид, обхват и съдържание. (стр. 66-67), (стр.24-25).

Комисията счита, че участникът е предложил ясна, точна и добре структурирана организация на екипа, на който е възложено изпълнението на поръчката, като тази организация следва да бъде оценена с 5 точки, тъй като съдържа в пълнота обстоятелствата, посочени като относими и необходими съобразно Методиката за оценка на офертите и по-точно оценка на подпоказател Т1.

По отношение на подпоказател Т2 – Описание на подхода за изпълнение на поръчката Комисията счита, че предложението на участника, свързано с подхода за изпълнение на поръчката, отговаря на поставените изисквания за минимално съдържание, както и отговаря на всички изисквания от техническата спецификация, като в допълнение Участникът е предложил индикативна структура на основните полета (описание на вида на полетата и информацията, която ще се съдържа в тях), които ще бъдат видни в потребителския интерфейс, при зареждане на поне 2 от електронните услуги, за граждани и на поне 1 от електронните услуги за контролни органи и за съдебни изпълнители, изисквани от Възложителя и посочени в Техническата спецификация; (стр.99-102). Участникът е описал примерна номенклатура на документите, които съпътстват процеса по извършване на публична продажба и възможните действия по обжалване, които могат да бъдат предприети (стр. 102-104). Участникът е дал и опростен пример за анализ който не засяга движението на делата, въпреки че участникът е възпроизвел нуждите от такива анализи, посочени в документацията на обществената поръчка, поради което не може да се приеме, че е налице в пълнота надграждащото обстоятелство участникът да предложи примери за отчети и анализи, извън посочените задължителни услуги, които системата ще може да генерира за подпомагане на контролната дейност по отношение на съдебните изпълнители, като са описани и техническите средства, чрез които предложените функционалности ще се реализират. Участникът е предложил механизми, които да осигуряват резервираност и непрекъснатост на услугите по предоставяне на справки на заинтересовани лица; (стр. 106-108). Участникът е предложил мерки, които ще приложи за да се гарантира сигурността на достъпа до системата; (стр. 108-109.)

Комисията счита, че подпоказател Т2 – Описание на подхода за изпълнение на поръчката следва да бъде оценен с 30 точки, тъй като отговаря на поставените изисквания за минимално съдържание, както и отговаря на всички изисквания от техническата спецификация, като в допълнение са налице едновременно четири от обстоятелствата, надграждащи поставените минимални изисквания, съобразно изискванията за изпълнение на Подпоказател Т2 – Описание на подхода за изпълнение на поръчката.

Общо оценката на ТП на „СИЕЛА НОРМА“ АД е 35 точки.

Предвид извършената проверка за съответствие на техническото предложение на Участника с техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя, и установеното съответствие на техническото предложение с тях, както и извършеното оценяване на Техническото предложение съгласно Методика за оценка на офертите, комисията счита, че представената оферта от „СИЕЛА НОРМА“ АД следва да бъде допусната до етап отваряне на ценовите предложения.

След извършване на гореописаните действия, комисията реши отварянето на ценовите предложения да се извърши на 22.04.2019 г. Председателят на комисията изготви съобщение за мястото, датата и часа на отваряне на ценовите предложения и го публикува на интернет-страницата на възложителя, в секция „Профил на купувача“, в електронната преписка на поръчката.

Комисията състави и подписа протокол на 17.04.2019 г.

IV. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

На 22.04.2019 г. от 10.30 часа, в гр. София, ул. „Славянска“ № 1, в сградата на Министерство на правосъдието, ет. 5, стая 506 в изпълнение на Заповед № ЛС-07-35/09.04.2019 г. главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Жана Шаранкова – инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт към министъра на правосъдието и ръководител на проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“.

Членове:

1. Делина Джонджорова – директор на дирекция „Канцелария“
2. Таня Енева – държавен експерт в дирекция „Електронно правосъдие и регистри“
3. Антоанета Недкова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“
4. Десислава Николова – младши експерт в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“

Комисията проведе открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници в обществена поръчка с предмет: „Изграждане на информационна система на съдебното изпълнение“.

На откритото заседание на комисията присъства и г-жа Петя Цветкова – упълномощен представител на „СИЕЛА НОРМА“ АД. Г-жа Цветкова се легитимира като представи документ за самоличност и пълномощно.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП преди отварянето на ценовите оферти Председателят на Комисията съобщи резултатите от оценяването на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници, както следва:

1. „ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД - 28 точки - Техническа оценка (ТО)
2. „СИЕЛА НОРМА“ АД - 35 точки - Техническа оценка (ТО)

Председателят на комисията отвори запечатания, непрозрачен плик на участника „ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД и съобщи неговото ценово предложение – 149 000 лв. (сто четиридесет и девет хиляди лева) без ДДС или 178 800, 00 лв. (сто седемдесет и осем хиляди и осемстотин лева) с ДДС обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, като за съответните услуги са предложени следните стойности:

- за изготвяне на анализ на информационните системи, ползвани от държавните и частните съдебни изпълнители в България при организация на служебния архив и изготвяне на анализ на действащите информационни системи за съдебно изпълнение в най-малко седем страни членки на ЕС, свързани с принудителното изпълнение и на взаимодействието помежду им – 44 700 лева без включен ДДС (четиридесет и четири хиляди и седемстотин лева) или 53 640 лева с включен ДДС.

- за проектиране, изграждане, тестване и внедряване на Информационна система на съдебното изпълнение – 89 400 лева без включен ДДС (осемдесет и девет хиляди и четиристотин лева) или 107 280 лева с включен ДДС

- за обучение за работа със системата и организиране и провеждане на форум за публично представяне на Информационна система на съдебното изпълнение – 14 900 лева без включен ДДС (четиринадесет хиляди и деветстотин лева) или 17 880 лева с включен ДДС.

Председателят на комисията отвори запечатания, непрозрачен плик на участника „СИЕЛА НОРМА“ АД и в него констатира още един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха и втория запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. След извършване на тези действия плика бе отворен и бе съобщено ценовото предложение на участника „СИЕЛА НОРМА“ АД – 159 000 лв. (сто петдесет и девет хиляди лева) без ДДС или 190 800, 0 лв. (сто и деветдесет хиляди и осемстотин лева) с ДДС обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, като за съответните услуги са предложени следните стойности:

- за изготвяне на анализ на информационните системи, ползвани от държавните и частните съдебни изпълнители в България при организация на служебния архив и изготвяне на анализ на действащите информационни системи за съдебно изпълнение в най-малко седем страни членки на ЕС, свързани с принудителното изпълнение и на взаимодействието помежду им – 111 300 лева без включен ДДС (сто и единадесет хиляди и триста лева) или 133 560 лева с включен ДДС.

- за проектиране, изграждане, тестване и внедряване на Информационна система на съдебното изпълнение – 34 980 лева без включен ДДС (тридесет и четири хиляди и деветстотин и осемдесет лева) или 41 976 лева с включен ДДС

- за обучение за работа със системата и организиране и провеждане на форум за публично представяне на Информационна система на съдебното изпълнение – 12 720 лева без включен ДДС (дванадесет хиляди и седемстотин и двадесет лева) или 15 254 лева с включен ДДС.

След извършване на тези действия публичната част на заседанието приключи.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание за проверка на ценовите предложения на участниците. Комисията констатира, че ценовите предложения на двамата допуснати участника са изготвени и оформени съобразно изискванията на Възложителя, като при аритметична проверка не се установяват несъответствия.

Комисията извърши необходимите изчисления съобразно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, неразделна част от Документацията за обществената поръчка.

1. „ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД

По показател Ценова оценка на предложението (ЦО), която е с относителна тежест в комплексната оценка 60%, Комисията извърши необходимите изчисления спрямо следната формула:

$$\text{Цп} = \text{Сmin}/\text{Сп} \times 60, \text{ където:}$$

Цп е показателят за цена на п-тия участник;

Сmin е най-ниската предложена цена от участник в процедурата, без начислено ДДС;

Сп е предложената цена от п-тия участник в процедурата, без начислено ДДС.

За този показател (ЦО) се присъжда максимална стойност 60 на участник предложил най-ниска цена.

$$149\,000/149\,000 \times 60 = 60 \text{ т.}$$

Комплексната оценка (КО) на участника се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{ЦО}$$

КО = 28 + 60 = 88 точки е комплексната оценка на участника „ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД

2. „СИЕЛА НОРМА“ АД

По показател Ценова оценка на предложението (ЦО), която е с относителна тежест в комплексната оценка 60%, Комисията извърши необходимите изчисления спрямо следната формула:

$$\text{Цп} = \text{Сmin}/\text{Сп} \times 60, \text{ където:}$$

Цп е показателят за цена на п-тия участник;

Сmin е най-ниската предложена цена от участник в процедурата, без начислено ДДС;

Сп е предложената цена от п-тия участник в процедурата, без начислено ДДС.

За този показател (ЦО) се присъжда максимална стойност 60 на участник предложил най-ниска цена.

$$149\,000/159\,000 \times 60 = 56,23 \text{ т.}$$

Комплексната оценка на участника се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{ЦО}$$

КО = 35 + 56,23 = 91,23 точки е комплексната оценка на участника „СИЕЛА НОРМА“ АД

Комисията продължи своята работа като пристъпи към класиране на допуснатите до класиране участници, съобразно критерия за възлагане на настоящата обществена поръчка – „икономически най-изгодна оферта въз основа на оптимално съотношение качество-цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

1во място - „СИЕЛА НОРМА“ АД – 91,23 точки

2ро място – „ДАВИД ХОЛДИНГ“ АД – 88 точки

Въз основа на извършеното класиране Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изграждане на информационна система на съдебното изпълнение“ по проект „Повишаване гаранциите за справедлив процес в изпълнителните производства чрез изграждане на информационна система“, класирания на първо място участник „СИЕЛА НОРМА“ АД.

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „СИЕЛА НОРМА“ АД.

С горното Комисията приключи окончателно своята работа.

Настоящият доклад е съставен и подписан в съответствие с разпоредбата на чл. 60 от ППЗОП във връзка с чл. 58 от ППЗОП и е предаден за утвърждаване на Възложителя заедно с всички Протоколи от работата на Комисията на 23.04.2019 г.

Комисия в състав:

Председател:

Жана Шаранкова

Членове:

Таня Бенева

Антоанета Нелкова

Делина Джонджер

Десислава Николова

*Заменил
свм. ел. 36а
ел 3301*