

УТВЪРЖДАВАМ:

СТОЯН СТОЯНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

/Съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г.
на министъра на правосъдието/

Залачено
свгл. гл. 20133 Ad
22-12-2017

ДО
Г-Н СТОЯН СТОЯНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

ДОКЛАД

от работата на комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-99/15.11.2017 г., на главния секретар на Министерство на правосъдието, (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), във връзка с провеждането на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно сервизно обслужване на изградени/ внедрени информационни системи в Министерство на правосъдието по обособени позиции”: Обособена позиция № 1: „Абонаментно поддържане на системите: „Централно бюро съдимост“, „Централна база данни съдимост“, „Пропускателен режим“, e-justice портал“; Обособена позиция № 2: „Абонаментна поддръжка на информационна система за издаване на електронно свидетелство за съдимост“; Обособена позиция № 3: „Абонаментна поддръжка на Европейска информационна система за съдимост (ECRIS И FBVC)“; Обособена позиция № 4: „Абонаментна поддръжка на регистъра Апостил“; Обособена позиция № 5: „Абонаментна поддръжка на информационна система „Единен регистър на медиаторите“; Обособена позиция № 6: „Извънгаранционна поддръжка на портал „Права на човека“; Обособена позиция № 7: „Извънгаранционна поддръжка на АИС „Права на човека“; Обособена позиция № 8: „Абонаментна поддръжка на Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел”, открита с Решение № ЛС-07-79/24.10.2017 г.

Комисията назначена със Заповед № ЛС-07-99/15.11.2017 г., на главния секретар на Министерство на правосъдието, започна своята работа на 15.11.2017 г. от 14:00 ч. в сградата на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, ет. 5, ст. 501 в следния състав:

Председател: Недялка Драгоева – държавен експерт в отдел „Електронно правосъдие“, дирекция „Електронно правосъдие и регистри“

Членове:

1. Галя Николова – главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“;
2. Иван Илиев – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“

До крайния срок за подаване на оферти – 14.11.2017 г., 17:30 часа, бяха получени 7 (седем) броя оферти. Приемането на офертите е документирано в Регистър на получените оферти. Данните в регистъра са взети от надписите върху получените оферти. Няма получени оферти след определения краен срок. Офертите бяха предадени чрез протокол на председателя на комисията. Получените оферти са маркирани с регистрационен индекс, дата и час на получаване и обособената позиция за която участника подава оферта, както следва:

№	Рег. номер	Дата/час	Участник
1.	15-00-173	14.11.2017 г./11:13 часа	„Индекс-България“ ООД Обособена позиция № 1
2.	15-00-174	14.11.2017 г./14:46 часа	„Фючър стандартс“ ЕООД Обособена позиция № 1 - № 8
3.	15-00-175	14.11.2017 г./15:34 часа	„СМС България“ ЕООД Обособена позиция № 5
4.	15-00-176	14.11.2017 г./16:34 часа	„ЛегИТ“ ЕООД Обособена позиция № 6
5.	15-00-177	14.11.2017 г./16:37 часа	„ЛегИТ“ ЕООД Обособена позиция № 7
6.	15-00-178	14.11.2017 г./16:48 часа	„АБАТИ“ АД Обособена позиция № 2 и № 8
7.	15-00-179	14.11.2017 г./17:24 часа	„Информационно обслужване“ АД Обособена позиция № 3

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците:

- г-н Емил Денчовски – упълномощен представител на участника „АБАТИ“ АД;
- г-жа Ренета Петкова-Михова – упълномощен представител на участника „Информационно обслужване“ АД;
- г-н Теодор Русев – управител на участника „Фючър стандартс“ ЕООД;
- г-жа Мая Танева – упълномощен представител на участника „Индекс-България“ ООД.

След обявяване на списъка с участниците и представените оферти, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че всички оферти са представени в запечатани, непрозрачни и без нарушения на целостта опаковки.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. „Индекс-България“ ООД:

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на възложителя, върху която е посочена обособената позиция за която участника представя оферта. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови

параметри“. Представителя на „АБАТИ“ АД, подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Индекс-България“ ООД.

2. „Фючър стандартс“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на възложителя, върху която са посочени обособените позиции за които участника представя оферта. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на осем отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №№ 1-8. Представителя на „Индекс-България“ ООД, подписа техническото предложение на участника „Фючър стандартс“ ЕООД. Пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Фючър стандартс“ ЕООД бяха подписани от представителя на участника „Информационно обслужване“ АД.

3. „СМС България“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на възложителя, върху която е посочена обособената позиция за която участника представя оферта. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на „Фючър стандартс“ ЕООД, подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „СМС България“ ЕООД.

4. „ЛегИТ“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на възложителя, върху която е посочена обособената позиция за която участника представя оферта. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на „АБАТИ“ АД, подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ЛегИТ“ ЕООД

5. „ЛегИТ“ ЕООД:

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на възложителя, върху която е посочена обособената позиция за която участника представя оферта. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан

плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се документи представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на „Информационно обслужване“ АД, подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ЛегИТ“ ЕООД.

6. „АБАТИ“ АД:

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на възложителя, върху която са посочени обособените позиции за които участника представя оферта. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на два отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 2 и № 8. Представителя на „Индекс-България“ ООД, подписа техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „АБАТИ“ АД.

7. „Информационно обслужване“ АД:

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на възложителя, върху която е посочена обособената позиция за която участника представя оферта. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на „Фючър стандарт“ ЕООД, подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Информационно обслужване“ АД.

С последното приключи публичната част и председателя закри заседанието.

Комисията продължи своята работата на 17.11.2017 г. с проверка на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, относно тяхната редовност, както и за съответствие на участниците с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка.

1. „Индекс-България“ ООД за Обособена позиция № 1 с ЕИК 121415869

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

В част III: „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, участникът е отбелязал отговор „Не“ и декларирал липсата на основанията за изключване на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в

юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. При отговор „Не“, участникът следва да посочи освен посочените от него основания за изключване и следното специфично национално основание за изключване, а именно: издадена ли е по отношение на икономическия оператор на лице, което го представлява според документите му за регистрация, окончателна присъда за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а- 217, чл. 219-252 и чл. 254а - 260 от НК, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата, както и обстоятелството дали участникът е свързано лице с някой от другите участници в процедурата на основание чл. 101, ал. 11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП.

Представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е подписан от Любомир Атанасов и Благой Ленков в качеството на представляващите участника. След направена справка в търговския регистър, комисията констатира, че един от собствениците на „Индекс-България“ ООД, с 52 % дялово участие е „Индекс България СА“ АД. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения.

В тази връзка представеният ЕЕДОП, следва да бъде подписан и от Янко Илиев в качеството на представляващ дружеството „Индекс България СА“ АД.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, който да съдържа променена и/или допълнена информация, с оглед отстраняване на нередовностите, описани по – горе.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

2. „Фючър стандартс“ ЕООД за Обособени позиции № 1 - № 8 с ЕИК 203189857:

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че от представения ЕЕДОП и документите към него е видно, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерий за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

3. „СМС България“ ЕООД за Обособена позиция № 5 с ЕИК 130592498:

Комисията разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Към офертата са приложени два броя ЕЕДОП – за участника „СМС България“ ЕООД и за Ангел Киряков.

По отношение на ЕЕДОП, представен за участника „СМС България“ ЕООД, комисията констатира следното:

- В Част II. „Информация за икономическия оператор“, б. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП не е представена информация за представителите на икономическия оператор.

- В Част II. „Информация за икономическия оператор“, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал с „ДА“, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

За специалисти, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представи отделен ЕЕДОП. ЕЕДОП следва да се представи за трето лице само в

случаите, при които се предоставя като ресурс от трето, неучастващо в изпълнението на поръчката лице - работодателя на съответния специалист. В случай на предоставяне на човешки ресурс, ЕЕДОП следва да бъде подписан от работодателя-трето лице, което предоставя съответния ресурс на участника.

На основание чл. 65, ал. 4 от ЗОП по отношение на третите лица, на чийто капацитет участникът се позовава, следва да отговарят на критериите за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Също така, в случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, същият трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси като представи документи за поетите от третите лица задължения.

В случай че специалистът е в трудово/служебно/гражданско правоотношение с участника, той следва да бъде посочен в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 на ЕЕДОП, а не в Част II., б. В от ЕЕДОП и от специалиста не се представя отделен ЕЕДОП.

▪ В Част IV. „Критерии за подбор“, б. Б „Технически и професионални способности“, т. 6 на ЕЕДОП, участникът е посочил Антон Ангелов – специалист по абонаментна поддръжка на информационни системи, като липсва информация за придобиване на професионалния опит.

В Част IV, б. Б, т. 6 на ЕЕДОП участникът е посочил един специалист за доказване на критериите за подбор, като съгласно изискването на обявлението и документацията за обществената поръчка, участникът следва да разполага с минимум двама специалисти за извършване на абонаментна/ извънгаранционна поддръжка на системата.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, който да съдържа променена и/или допълнена информация, с оглед отстраняване на нередовностите, описани по – горе.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

4. „ЛегИТ“ ЕООД за Обособена позиция № 6 с ЕИК 203035542

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

▪ В Част II. „Информация за икономическия оператор“, б. А „Информация за икономическия оператор“, раздел „Обособени позиции“ на ЕЕДОП, участникът не е представил информация за коя обособена позиция от обществената поръчка ще участва.

▪ В Част IV. „Критерии за подбор“, б. Б „Технически и професионални способности“, т. 1б на ЕЕДОП, участникът е представил информация за изпълнението на услуга, идентична или сходна с предмета и обем на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, а именно „Разработка на система за автоматизация на бизнес процеси“.

Описаната услуга по „Разработка на система за автоматизация на бизнес процеси“, не отговаря на условията на документацията и обявлението за обществената поръчка, тъй като участникът трябва да е изпълнил услуга по разработване, поддръжане или обновяване на информационна система.

Представената от участника услуга не включва поддръжане или обновяване на информационна система.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или

други документи, който да съдържа променена и/или допълнена информация, с оглед отстраняване на нередовностите, описани по – горе.
Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

5. „ЛегИТ“ ЕООД за Обособена позиция № 7 с ЕИК 203035542

Комисията констатира, че в опаковката на участника не се съдържат документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

В тази връзка с в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, да представи на комисията ЕЕДОП и/или други документи, с оглед отстраняване на нередовностите, описани по – горе.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

6. „АБАТИ“ АД за Обособени позиции № 2 и № 8 с ЕИК 200490168:

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че от представения ЕЕДОП и документите към него е видно, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерий за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

7. „Информационно обслужване“ АД за Обособена позиция № 3 с ЕИК 831641791:

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че от представения ЕЕДОП и документите към него е видно, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерий за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

Протокола от заседанието на комисията от 15.11.2017 г. беше публикуван на сайта на Министерство на правосъдието в профила на поръчката и изпратен по електронната поща до всички участници в процедурата на 20.11.2017 г.

На следващо закрито заседание на 29.11.2017 г., след изтичане на срока от 5 работни дни, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи.

В указания срок – до 27.11.2017 г., допълнителни документи са представени в запечатани непрозрачни опаковки от следните участници:

№	Рег. номер	Дата	Участник
1.	15-00-173	23.11.2017 г.	„Индекс-България“ ООД Обособена позиция № 1
2.	15-00-175	23.11.2017 г.	„СМС България“ ЕООД Обособена позиция № 5
3.	15-00-176	27.11.2017 г.	„ЛегИТ“ ЕООД Обособена позиция № 6
4.	15-00-177	27.11.2017 г.	„ЛегИТ“ ЕООД Обособена позиция № 7

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките и разглеждане на допълнително представените документи в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, съгласно отразените констатации в протокол № 1/15.11.2017 г. от работата на комисията.

1. „ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД, Обособена позиция № 1:

Комисията констатира, че в указания от комисията срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил нов ЕЕДОП, като същият е изготвен и съобразен с отразените констатации в протокол № 1/15.11.2017 г. от работата на комисията.

▪ В Част III. „Основания за изключване“, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът е декларирал с „Не“, че не се прилагат специфични национални основания за изключване от процедурата, като е декларирал следните обстоятелства:

- „Индекс-България“ ООД не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружеството, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим;

- По отношение на „Индекс-България“ ООД и на лице, което го представлява според документите му за регистрация, не е издадена окончателна присъда за престъпления по чл. 194-208, ал. 213а-2017, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК, която е произнесена най-малко преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата;

- „Индекс-България“ ООД не е свързано лице с някой от другите участници в процедурата на основание чл. 101, ал. 11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП.

▪ Представеният от участника ЕЕДОП е подписан от всички задължени лица в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното комисията реши, че с представените документи участникът е отстранил констатираното в предходния протокол несъответствие и отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерий за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

2. „СМС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, Обособена позиция № 5:

Комисията констатира, че в указания от комисията срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил два броя ЕЕДОП – за участника „СМС България“ ЕООД и за Ангел Киряков.

В протокол № 1/15.11.2017 г., комисията е констатирала следното:

По отношение на ЕЕДОП, представен за участника „СМС България“ ЕООД, комисията констатира:

▪ В Част II. „Информация за икономическия оператор, б. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП не е представена информация за представителите на икономическия оператор.

▪ В Част II. „Информация за икономическия оператор, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал с „ДА“, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

За специалисти, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представи отделен ЕЕДОП. ЕЕДОП следва да се представи за трето лице само в случаите, при които се предоставя като ресурс от трето, неучастващо в изпълнението на поръчката лице - работодателя на съответния специалист. В случай на предоставяне на човешки ресурс, ЕЕДОП следва да бъде подписан от работодателя-трето лице, което предоставя съответния ресурс на участника.

На основание чл. 65, ал. 4 от ЗОП по отношение на третите лица, на чийто капацитет участникът се позовава, следва да отговарят на критериите за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Също така, в случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, същият трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси като представи документи за поетите от третите лица задължения.

В случай че специалистът е в трудово/служебно/гражданско правоотношение с участника, той следва да бъде посочен в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 на ЕЕДОП, а не в Част II, б. В от ЕЕДОП и от специалистът не се представя отделен ЕЕДОП.

▪ В Част IV. „Критерии за подбор“, б. Б „Технически и професионални способности“, т. 6 на ЕЕДОП, участника е посочил Антон Ангелов - специалист по абонаментна поддръжка на информационни системи, като липсва информация за придобиване на професионалния опит.

В Част IV, б. Б, т. 6 на ЕЕДОП, участника е посочил един специалист за доказване на критериите за подбор, като съгласно изискването на обявлението и документацията за обществената поръчка, участникът следва да разполага с минимум двама специалисти за извършване на абонаментна/ извънгаранционна поддръжка на системата.

За ЕЕДОП представен от името на Ангел Киряков, в Част IV. „Критерии за подбор“, б. Б „Технически и професионални способности“ т. 6 на ЕЕДОП е посочено, че е завършил в Технически университет - София, но не е посочена специалността.

След преглед на допълнително представените нови два ЕЕДОП, комисията констатира следното:

По отношение на ЕЕДОП, представен за участника „СМС България“ ЕООД:

▪ В Част II. „Информация за икономическия оператор“, б. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП, участникът е представил информация за представителя на икономическия оператор.

▪ В Част II. „Информация за икономическия оператор“, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал с „ДА“, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, като е посочено лицето Ангел Киряков - специалист за абонаментна поддръжка на информационна система. Посоченото лице е специалист, който участникът е посочил като лице, което ще участва при изпълнението на поръчката, а не като трето лице, чиито капацитет ще се ползва, доколкото третото лице не следва да участва при изпълнението на поръчката, а само да предоставя ресурс.

Съгласно констатациите на комисията в протокол № 1, за специалистите, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представи отделен ЕЕДОП. ЕЕДОП следва да се представи за трето лице само в случаите, при които се предоставя като ресурс от трето, неучастващо в изпълнението на поръчката лице - работодателя на съответния експерт. В случай на предоставяне на човешки ресурс, ЕЕДОП следва да бъде подписан от **работодателя-трето лице**, което предоставя съответния ресурс на участника.

В случай че експертът е в трудово/служебно/гражданско правоотношение с участника, той следва да бъде посочен в част IV, б. В, т. 6 от ЕЕДОП, а не като ресурс на трето лице.

На основание чл. 65, ал. 4 от ЗОП по отношение на третите лица, на чийто капацитет участникът се позовава, следва да отговарят на критериите за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Също така, в случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, същият трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси като представи документи за поетите от третите лица задължения.

С оглед гореизложеното, комисията не може да установи статута на лицето Ангел Киряков – трето лице, член на обединение или експерт на участника. Участникът не е отстранил констатираното в протокол № 1 несъответствие. В представените ЕЕДОП – за участника „СМС България“ ЕООД и за Ангел Киряков е налице противоречие, тъй като в представеният ЕЕДОП е декларирал, че ще ползва ресурсите на трето лице, което е част от специалистите, ангажирани при изпълнението на поръчката. Посоченият специалист не представлява ресурс на трето неучастващо в изпълнението на поръчката лице.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията реши и предлага на възложителя да отстрани участника „СМС България“ ЕООД, тъй като не е изпълнил условията, посочени в документацията, съгласно посоченото по-горе.

3. „ЛегИТ“ ЕООД, Обособена позиция № 6:

Комисията констатира, че в указания от комисията срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил нов ЕЕДОП, като същият е изготвен и съобразен с отразените констатации в протокол № 1/15.11.2017 г. от работата на комисията.

- В Част II. *„Информация за икономическия оператор б. А „Информация за икономическия оператор“*, раздел *„Обособени позиции“* на ЕЕДОП, участникът е посочил, че представя оферта за обособена позиция № 6, *„Извънгаранционна поддръжка на портал “Права на човека“*.

- В Част IV. *„Критерии за подбор, б. Б „Технически и професионални способности“*, т. 16 на ЕЕДОП, участникът е представил информация за изпълнението на услуга, сходна с предмета и обем на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, която отговаря на минималните изисквания от обявлението и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията реши, че с представените документи участникът е отстранил констатираното в предходния протокол несъответствие и отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерий за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

4. „ЛегИТ“ ЕООД, Обособена позиция № 7:

Комисията констатира, че в указания от комисията срок участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП, като същият е изготвен съгласно указанията и от него е видно, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерий за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията реши, че с представените документи участникът е отстранил констатираното в предходния протокол несъответствие и отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерий за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

Комисията на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП продължи своята работа по разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите.

До разглеждане на техническите предложения са допуснати офертите на следните участници:

- ✓ „Индекс-България“ ООД - Обособена позиция № 1;
- ✓ „Фючър стандартс“ ЕООД - Обособена позиция № 1 - № 8;
- ✓ „ЛегИТ“ ЕООД - Обособена позиция № 6;
- ✓ „ЛегИТ“ ЕООД - Обособена позиция № 7;
- ✓ „АБАТИ“ АД - Обособена позиция № 2 и № 8;
- ✓ „Информационно обслужване“ АД - Обособена позиция № 3.

1. „Индекс-България“ ООД - Обособена позиция № 1:

Участникът е представил техническо предложение по образец от документацията за обществената поръчка и в съответствие с условията на техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на Възложителя и допуска участника до отварянето на ценовите предложения.

2. „Фючър стандартс“ ЕООД - Обособена позиция № 1 - № 8:

Участникът е представил технически предложения по обособени позиции № 1 - № 8 по образец от документацията за обществената поръчка и в съответствие с условията на техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че представените от участника технически предложения съответства на изискванията на Възложителя и допуска участника по обособени позиции № 1 - № 8 до отварянето на ценовите предложения.

3. „ЛегИТ“ ЕООД - Обособена позиция № 6:

Участникът е представил техническо предложение по образец от документацията за обществената поръчка и в съответствие с условията на техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на Възложителя и допуска участника до отварянето на ценовите предложения.

4. „ЛегИТ“ ЕООД - Обособена позиция № 7:

Участникът е представил техническо предложение по образец от документацията за обществената поръчка и в съответствие с условията на техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на Възложителя и допуска участника до отварянето на ценовите предложения.

5. „АБАТИ“ АД - Обособена позиция № 2 и № 8:

Участникът е представил технически предложения по обособени позиции № 2 и № 8 по образец от документацията за обществената поръчка и в съответствие с условията на техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че представените от участника технически предложения съответства на изискванията на Възложителя и допуска участника по обособени позиции № 2 и № 8 до отварянето на ценовите предложения.

6. „Информационно обслужване“ АД - Обособена позиция № 3:

Участникът е представил техническо предложение по образец от документацията за обществената поръчка и в съответствие с условията на техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на Възложителя и допуска участника до отварянето на ценовите предложения.

Комисията взе решение отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се извърши на 07.12.2017 г. от 14:00 часа в сградата на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, стая 513.

Съобщение с информацията за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения е публикувана на интернет страницата на Министерство на правосъдието в секция „Профила на купувача“ на 29.11.2017 г.

На следващо заседание на 07.12.2017 г., комисията се събра за да отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

Заседанието на комисията се проведе в Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, ет. 5, ст. 501.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците:

- г-н Емил Денчовски – упълномощен представител на участника „АБАТИ“ АД;
- г-н Ивайло Софрониев – представляващ участника „Информационно обслужване“ АД.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с предлагани ценови предложения на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване.

1. Председателят на комисията отвори ценовото предложение на участника „Индекс-България“ ООД по Обособена позиция № 1 и оповести предлаганата от него цена, която е в размер на 7 980 (седем хиляди деветстотин и осемдесет) лева без ДДС или 9 576 (девет хиляди петстотин седемдесет и шест) лева с ДДС.

2. Председателят на комисията отвори ценовите предложения на участника „Фючър стандартс“ ЕООД и оповести предлаганите от него цени, както следва: По обособена позиция № 1: Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 6 920 (шест хиляди деветстотин и двадесет) лева без ДДС или 8 304 (осем хиляди триста и четири) лева с ДДС.

По обособена позиция № 2: Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 8 918 (осем хиляди деветстотин и осемнадесет) лева без ДДС или 10 701,60 (десет хиляди седемстотин и един и 0,60) лева с ДДС.

По обособена позиция № 3: Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 8 918 (осем хиляди деветстотин и осемнадесет) лева без ДДС или 10 701,60 (десет хиляди седемстотин и един и 0,60) лева с ДДС.

По обособена позиция № 4: Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 3 980 (три хиляди деветстотин и осемдесет) лева без ДДС или 4 776 (четири хиляди седемстотин седемдесет и шест) лева с ДДС.

По обособена позиция № 5: Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **6 940** (шест хиляди деветстотин и четиридесет) лева без ДДС или **8 328** (осем хиляди триста двадесет и осем) лева с ДДС.

По обособена позиция № 6: Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **3 480** (три хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС или **4 176** (четири хиляди сто седемдесет и шест) лева с ДДС.

По обособена позиция № 7: Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **5 980** (пет хиляди деветстотин и осемдесет) лева без ДДС или **7 176** (седем хиляди сто седемдесет и шест) лева с ДДС.

По обособена позиция № 8: Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **8 918** (осем хиляди деветстотин и осемнадесет) лева без ДДС или **10 701,60** (десет хиляди седемстотин и един и 0,60) лева с ДДС.

3. Председателят на комисията отвори ценовото предложение на участника „ЛегИТ“ ЕООД по **Обособена позиция № 6** и оповести предлаганата от него цена, която е в размер на **3 600** (три хиляди и шестстотин) лева без ДДС или **4 320** (четири хиляди триста и двадесет) лева с ДДС.

4. Председателят на комисията отвори ценовото предложение на участника „ЛегИТ“ ЕООД по **Обособена позиция № 7** и оповести предлаганата от него цена, която е в размер на **6 300** (шест хиляди и триста) лева без ДДС или **7 560** (седем хиляди петстотин и шестдесет) лева с ДДС.

5. Председателят на комисията отвори ценовите предложения на участника „АБАТИ“ АД и оповести предлаганите от него цени, както следва:

По обособена позиция № 2: Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **10 000** (десет хиляди) лева без ДДС или **12 000** (дванадесет хиляди) лева с ДДС.

По обособена позиция № 8: Обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **10 000** (десет хиляди) лева без ДДС или **12 000** (дванадесет хиляди) лева с ДДС.

6. Председателят на комисията отвори ценовото предложение на участника „Информационно обслужване“ АД по **Обособена позиция № 3** и оповести предлаганата от него цена, която е в размер на **10 000** (десет хиляди) лева без ДДС или **12 000** (дванадесет хиляди) лева с ДДС.

Заседанието на комисията приключи на 07.12.2017 г.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 21.12.2017 г. от 10:00 часа.

Комисията пристъпи към проверка на предложените ценови оферти. След разглеждане на ценовите предложения, комисията установи, че участниците са изготвили правилно своите ценови предложения съгласно образеца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка, като предложените цени по обособените позиции не надвишават максимално допустимите стойности за изпълнение на поръчката.

Комисията извърши класиране на участниците съгласно обявения в обявлението за поръчка критерий за оценка „най-ниска цена”, както следва:

По обособена позиция № 1:

1 ^{во} място:	„Фючър стандартс“ ЕООД	– 6 920 лв. без ДДС
2 ^{ро} място:	„Индекс-България“ ООД	– 7 980 лв. без ДДС

По обособена позиция № 2:

1 ^{во} място:	„Фючър стандартс“ ЕООД	– 8 918 лв. без ДДС
2 ^{ро} място:	„АБАТИ“ АД	– 10 000 лв. без ДДС

По обособена позиция № 3:

1 ^{во} място:	„Фючър стандартс“ ЕООД	– 8 918 лв. без ДДС
2 ^{ро} място:	„Информационно обслужване“ АД	– 10 000 лв. без ДДС

По обособена позиция № 4:

1 ^{во} място:	„Фючър стандартс“ ЕООД	– 3 980 лв. без ДДС
------------------------	------------------------	---------------------

По обособена позиция № 5:

1 ^{во} място:	„Фючър стандартс“ ЕООД	– 6 940 лв. без ДДС
------------------------	------------------------	---------------------

По обособена позиция № 6:

1 ^{во} място:	„Фючър стандартс“ ЕООД	– 3 480 лв. без ДДС
2 ^{ро} място:	„ЛегИТ“ ЕООД	– 3 600 лв. без ДДС

По обособена позиция № 7:

1 ^{во} място:	„Фючър стандартс“ ЕООД	– 5 980 лв. без ДДС
2 ^{ро} място:	„ЛегИТ“ ЕООД	– 6 300 лв. без ДДС

По обособена позиция № 8:

1 ^{во} място:	„Фючър стандартс“ ЕООД	– 8 918 лв. без ДДС
2 ^{ро} място:	„АБАТИ“ АД	– 10 000 лв. без ДДС

Предвид изложеното, Комисията взе единодушно следните решения:

1. Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Абонаментно сервизно обслужване на изградени/ внедрени информационни системи в Министерство на правосъдието по обособени позиции”: Обособена позиция № 1: „Абонаментно поддържане на системите: „Централно бюро съдимост“, „Централна база данни съдимост“, „Пропускателен режим“, e-justice портал“; Обособена позиция № 2: „Абонаментна поддръжка на информационна система за издаване на електронно свидетелство за съдимост“; Обособена позиция № 3: „Абонаментна поддръжка на Европейска информационна система за съдимост (ECRIS И FВВС)“; Обособена позиция № 4: „Абонаментна поддръжка на регистъра Апостил“; Обособена позиция № 5: „Абонаментна поддръжка на информационна система „Единен регистър на медиаторите“; Обособена позиция № 6: „Извънгаранционна поддръжка на портал “Права на човека“; Обособена позиция № 7: „Извънгаранционна поддръжка на АИС “Права на човека“; Обособена позиция № 8: „Абонаментна поддръжка на

Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел” класирания на първо място по **Обособена позиция № 1** участник „**Фючър стандартс**“ **ЕООД**.

2. Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Абонаментно сервизно обслужване на изградени/ внедрени информационни системи в Министерство на правосъдието по обособени позиции”: Обособена позиция № 1: „Абонаментно поддържане на системите: „Централно бюро съдимост“, „Централна база данни съдимост“, „Пропускателен режим“, e-justice портал“; Обособена позиция № 2: „Абонаментна поддръжка на информационна система за издаване на електронно свидетелство за съдимост“; Обособена позиция № 3: „Абонаментна поддръжка на Европейска информационна система за съдимост (ECRIS И FBVC)“; Обособена позиция № 4: „Абонаментна поддръжка на регистъра Апостил“; Обособена позиция № 5: „Абонаментна поддръжка на информационна система „Единен регистър на медиаторите“; Обособена позиция № 6: „Извънгаранционна поддръжка на портал “Права на човека”“; Обособена позиция № 7: „Извънгаранционна поддръжка на АИС “Права на човека”“; Обособена позиция № 8: „Абонаментна поддръжка на Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел” класирания на първо място по **Обособена позиция № 2** участник „**Фючър стандартс**“ **ЕООД**.

3. Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Абонаментно сервизно обслужване на изградени/ внедрени информационни системи в Министерство на правосъдието по обособени позиции”: Обособена позиция № 1: „Абонаментно поддържане на системите: „Централно бюро съдимост“, „Централна база данни съдимост“, „Пропускателен режим“, e-justice портал“; Обособена позиция № 2: „Абонаментна поддръжка на информационна система за издаване на електронно свидетелство за съдимост“; Обособена позиция № 3: „Абонаментна поддръжка на Европейска информационна система за съдимост (ECRIS И FBVC)“; Обособена позиция № 4: „Абонаментна поддръжка на регистъра Апостил“; Обособена позиция № 5: „Абонаментна поддръжка на информационна система „Единен регистър на медиаторите“; Обособена позиция № 6: „Извънгаранционна поддръжка на портал “Права на човека”“; Обособена позиция № 7: „Извънгаранционна поддръжка на АИС “Права на човека”“; Обособена позиция № 8: „Абонаментна поддръжка на Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел” класирания на първо място по **Обособена позиция № 3** участник „**Фючър стандартс**“ **ЕООД**.

4. Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Абонаментно сервизно обслужване на изградени/ внедрени информационни системи в Министерство на правосъдието по обособени позиции”: Обособена позиция № 1: „Абонаментно поддържане на системите: „Централно бюро съдимост“, „Централна база данни съдимост“, „Пропускателен режим“, e-justice портал“; Обособена позиция № 2: „Абонаментна поддръжка на информационна система за издаване на електронно свидетелство за съдимост“; Обособена позиция № 3: „Абонаментна поддръжка на Европейска информационна система за съдимост (ECRIS И FBVC)“; Обособена позиция № 4: „Абонаментна поддръжка на регистъра Апостил“; Обособена позиция № 5: „Абонаментна поддръжка на информационна система „Единен регистър на медиаторите“; Обособена позиция № 6: „Извънгаранционна поддръжка на портал “Права на човека”“; Обособена позиция № 7: „Извънгаранционна поддръжка на АИС “Права на човека”“; Обособена позиция № 8: „Абонаментна поддръжка на Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел” класирания на първо място по **Обособена позиция № 4** участник „**Фючър стандартс**“ **ЕООД**.

5. Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Абонаментно сервизно обслужване на изградени/ внедрени информационни системи в Министерство на правосъдието по обособени позиции”: Обособена позиция № 1: „Абонаментно поддържане на системите: „Централно бюро съдимост“, „Централна база данни съдимост“, „Пропускателен режим“, e-justice портал“; Обособена позиция № 2: „Абонаментна поддръжка на информационна система за издаване на електронно свидетелство за съдимост“; Обособена позиция № 3: „Абонаментна поддръжка на Европейска информационна система за съдимост (ECRIS И FBVC)“; Обособена позиция № 4: „Абонаментна поддръжка на регистъра Апостил“; Обособена позиция № 5: „Абонаментна поддръжка на информационна система „Единен регистър на медиаторите“; Обособена позиция № 6: „Извънгаранционна поддръжка на портал “Права на човека“; Обособена позиция № 7: „Извънгаранционна поддръжка на АИС “Права на човека“; Обособена позиция № 8: „Абонаментна поддръжка на Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел” класирания на първо място по **Обособена позиция № 5** участник „Фючър стандарте“ ЕООД.

6. Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Абонаментно сервизно обслужване на изградени/ внедрени информационни системи в Министерство на правосъдието по обособени позиции”: Обособена позиция № 1: „Абонаментно поддържане на системите: „Централно бюро съдимост“, „Централна база данни съдимост“, „Пропускателен режим“, e-justice портал“; Обособена позиция № 2: „Абонаментна поддръжка на информационна система за издаване на електронно свидетелство за съдимост“; Обособена позиция № 3: „Абонаментна поддръжка на Европейска информационна система за съдимост (ECRIS И FBVC)“; Обособена позиция № 4: „Абонаментна поддръжка на регистъра Апостил“; Обособена позиция № 5: „Абонаментна поддръжка на информационна система „Единен регистър на медиаторите“; Обособена позиция № 6: „Извънгаранционна поддръжка на портал “Права на човека“; Обособена позиция № 7: „Извънгаранционна поддръжка на АИС “Права на човека“; Обособена позиция № 8: „Абонаментна поддръжка на Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел” класирания на първо място по **Обособена позиция № 6** участник „Фючър стандарте“ ЕООД.

7. Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Абонаментно сервизно обслужване на изградени/ внедрени информационни системи в Министерство на правосъдието по обособени позиции”: Обособена позиция № 1: „Абонаментно поддържане на системите: „Централно бюро съдимост“, „Централна база данни съдимост“, „Пропускателен режим“, e-justice портал“; Обособена позиция № 2: „Абонаментна поддръжка на информационна система за издаване на електронно свидетелство за съдимост“; Обособена позиция № 3: „Абонаментна поддръжка на Европейска информационна система за съдимост (ECRIS И FBVC)“; Обособена позиция № 4: „Абонаментна поддръжка на регистъра Апостил“; Обособена позиция № 5: „Абонаментна поддръжка на информационна система „Единен регистър на медиаторите“; Обособена позиция № 6: „Извънгаранционна поддръжка на портал “Права на човека“; Обособена позиция № 7: „Извънгаранционна поддръжка на АИС “Права на човека“; Обособена позиция № 8: „Абонаментна поддръжка на Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел” класирания на първо място по **Обособена позиция № 7** участник „Фючър стандарте“ ЕООД.

8. Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Абонаментно сервизно обслужване на изградени/ внедрени информационни системи в Министерство на правосъдието по обособени позиции”: Обособена позиция №

1: „Абонаментно поддържане на системите: „Централно бюро съдимост“, „Централна база данни съдимост“, „Пропускателен режим“, e-justice портал“; Обособена позиция № 2: „Абонаментна поддръжка на информационна система за издаване на електронно свидетелство за съдимост“; Обособена позиция № 3: „Абонаментна поддръжка на Европейска информационна система за съдимост (ECRIS И FBVC)“; Обособена позиция № 4: „Абонаментна поддръжка на регистъра Апостил“; Обособена позиция № 5: „Абонаментна поддръжка на информационна система „Единен регистър на медиаторите“; Обособена позиция № 6: „Извънгаранционна поддръжка на портал “Права на човека“; Обособена позиция № 7: „Извънгаранционна поддръжка на АИС “Права на човека“; Обособена позиция № 8: „Абонаментна поддръжка на Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел” класирания на първо място по **Обособена позиция № 8** участник „Фючър стандартс“ ЕООД.

Настоящият доклад е съставен и подписан от комисията на 21.12.2017 г.

На основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП приложение към доклада са всички документи, изготвени в хода на работата на комисията.

Председател:

/ Недялка Драгоева /

Заличено
свгл. чл. 207 ЗЗД

Членове:

/ Галя Гюколова /

/ Иван Илиев /