

ПРОТОКОЛ № 4

от заседание на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет *"Извършване на цялостен преглед на Регистърската система, Автоматизираните информационни системи /АИС/ и Базии данни /БД/ в Сектор "Правосъдие", изготвяне на препоръки за редизайн на съществуващите и създаване на нови регистри"*.

В изпълнение на Заповед № ЛС-07-1/04.01.2017 г., изменена със Заповед № ЛС-07-4/22.02.2017 г., Заповед № ЛС-07-8/10.03.2017 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, (упълномощен със Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), на 28.03.2017 г. от 16:30 часа се проведе заседание на комисията, в състав:

Председател:

Даниела Миланова – държавен експерт дирекция „Електронно правосъдие и регистри“

Членове:

1. Любов Бончева – главен експерт дирекция „Електронно правосъдие и регистри“

2. Галя Николова - старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“

3. Йоана Донкова – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“

4. Надежда Йолова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“

Заседанието на комисията се проведе в Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1, ет. 5, ст. 514.

Комисията констатира, че участник „Информационно обслужване“ АД е получил искането за писмена обосновка на 20.03.2017 г., поради което срокът за представяне на същата е до 27.10.2016 г., 17:30 часа.

Комисията установи, че „Информационно обслужване“ АД е представил опаковка с писмена обосновка с рег. № 15-00-6/27.03.2017 г., 15:35 ч.

Комисията установи, че обосновката е постъпила в указания срок и пристъпи към отваряне на получената опаковка и разглеждане на приложените в нея документи, при което се установи следното:

1. Участникът „Информационно обслужване“ АД е обосновал своето ценово предложение със следните факти и обстоятелства:

1.1. По отношение на обективните обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги – чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП: В „Информационно обслужване“ АД е въведен и действа процес на „Финансово управление“, изграден съгласно вътрешните правила, изготвени в съответствие с нормативните изисквания на законодателя, заимстване на добрите производствени практики, както и изискванията на ИПЛ ч. 3 в частта „Финансово управление“, според които всяко предложение, с което дружеството участва се изготвя индивидуално в следната последователност:

- определяне на екип от експерти за изпълнение на дейностите в обхвата на заданието;

- определяне на времето на ангажираност на всеки един от включените в екипа експерти;

- определяне на разхода за възнаграждения на всеки един от експертите, за периода, за който ще са ангажирани с изпълнение на изискванията;

- определяне разходи за материали, външни услуги в случай че е необходимо такива да бъдат вложени в съответния проект.

Планираните разходи за възнаграждения на всеки от експертите, които са предвидени да вземат участие при изпълнение на дейностите по настоящата поръчка надвишават минималната часова ставка за икономическия отрасъл, в който дружеството осъществява дейност и който е приложим към предмета на поръчката (с код по НКИД: 62.09 „Други дейности в областта на информационните технологии“). Участникът е посочил, че разходите които планира да извърши по време на изпълнението на поръчката, са разделени на две категории: преки и разпределяеми (или общо производствени) разходи. Участникът сочи, че преките разходи са 74 % от общо разходите (разходите за работодателя) за изпълнение на поръчката – в случая разходите за труд на екипа от експерти, а общо производствените разходи включват разходите за подготовка на документацията за участие и координиране на проекта, в случай че участникът е избраният изпълнител. Размерът на общо производствените разходи е приблизително 26 % от общо предвидените разходи за изпълнение. Участникът допълва, че при цената, която предлага за изпълнение на поръчката, очакваният положителен финансов резултат е приблизително 10 %.

2. По отношение на обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение – чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП

Участникът има доказан богат опит в ИКТ услугите, не само в частта, свързана с анализ, разработка, администриране, внедряване и поддръжка, но също така и сред услугите, изграждане, оптимизация и одитиране на информационни системи. За ефективното обезпечаване на такива проекти участникът сочи, че прилага различни методологии, съобразени с изискванията на международните стандарти и най-добри практики, в които са заложили принципите за контрол и мониторинг на изпълнението във всеки един момент от жизнения цикъл на информационната система – от анализа на бизнес изискванията и нормативната база до съпровождането и поддръжката на създадените информационни системи, а там, където е необходимо и за разработка на нови модули и функционалности и разработка на софтуер или добавяне на допълнителни функционалности. Участникът е изброил няколко големи проекти и клиенти при предоставянето на такъв тип услуги.

Комисията разгледа задълбочено представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност и реши, че обосновката съдържа конкретни икономически параметри, които да обосновават предложената цена.

Обосновката на участника представлява анализ на предложената цена за изпълнение.

Концепцията на обосновката на участника е ясна, конкретна, подробно аргументирана и основана на изброените в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП обстоятелства. Участникът ясно е посочил конкретните обстоятелства, позволяващи му предлагането на необичайно благоприятна оферта, както и тяхната фактическа и логическа връзка с ценовото и техническото предложение.

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които да обосновават предложената цена.

Въз основа на изложените мотиви и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията приема представената от участника „Информационно обслужване“ АД писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Участникът е представил подробен анализ на ценовото си предложение, като е описано не само калкулирането на цените, но и обосноваване на техния размер.

III. Комисията продължи своята работа, като пристъпи към изчисляване на ценовото предложение на офертите на всеки от допуснатите участници съгласно одобрената в методиката формула.

Показател П2 – Финансова оценка – с относителна тежест – 40 %.

Оценката по показателя се изчислява на база предложената от участниците цена за изпълнение в лева, без ДДС, по следната формула:

$ОЦ = 100 * (Ц_{min}/Ц)$, където $Ц_{min}$ е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката, $Ц$ е общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника; ОЦ се закръглява до третия знак след десетичната запетая. Максималната стойност на ОЦ е 100 точки.

Резултатите от оценяването по показател ОЦ са следните:

1. „ТехноЛогика“ ЕАД:

$$ОЦ = 100 * (89990,00/129600,00)$$

$$ОЦ = 69,437$$

2. „ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ – МАПЕКС“:

$$ОЦ = 100 * (89990,00/141000,00)$$

$$ОЦ = 63,823$$

3. „ИНДЕКС – БЪЛГАРИЯ“ ООД:

$$ОЦ = 100 * (89990,00/124000,00)$$

$$ОЦ = 72,573$$

4. „АБАТИ“ АД:

$$ОЦ = 100 * (89990,00/119\ 500,00)$$

$$ОЦ = 75,305$$

5. „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД:

$$ОЦ = 100 * (89990,00/89990,00)$$

$$ОЦ = 100$$

III. Комисията оцени и извърши класиране на допуснатите оферти съгласно обявения от възложителя в процедурата критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и одобрената в документацията за обществена поръчка методика, както следва:

$$КО = 0,60 * TO + 0,40 * ОЦ$$

1. „ТехноЛогика“ ЕАД:

$$КО = 0,60 * 100 + 0,40 * 69,437$$

$$КО = 87,775 \text{ точки.}$$

2. „ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ – МАПЕКС“

$$КО = 0,60 * 100 + 0,40 * 72,573$$

КО = 85,529 точки.

3. „ИНДЕКС – БЪЛГАРИЯ“ ООД

КО = $0,60 \cdot 100 + 0,40 \cdot 63,823$

КО = 89,029 точки.

4. „АБАТИ“ АД

КО = $0,60 \cdot 100 + 0,40 \cdot 75,305$

КО = 90,122 точки.

5. „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД

КО = $0,60 \cdot 36 + 0,40 \cdot 100$

КО = 61,60 точки.

Комисията пристъпи към класиране на участниците:

На първо място: „АБАТИ“ АД

На второ място: „ИНДЕКС – БЪЛГАРИЯ“ ООД

На трето място: „ТехноЛогика“ ЕАД

На четвърто място: „ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ – МАПЕКС“

На пето място: „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД

С горното комисията приключи окончателно своята работа. Настоящият протокол се изготви и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 57 и чл. 58 от ППЗОП на 31.03.2017 г.

Председател:

/Даниела Миланова/

Членове:

/Любов Бончева/

/Йоана Донкова/

/Галя Николова/

/Надежда Йолова/