

## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-1/04.01.2017 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието) за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Извършване на цялостен преглед на Регистърската система, Автоматизираните информационни системи /АИС/ и Бази данни /БД/ в Сектор "Правосъдие“, изготвяне на препоръки за редизайн на съществуващите и създаване на нови регистри“, открита с Решение № ЛС-07-66/25.11.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието

На 04.01.2017 г. от 13.00 часа, комисия, назначена със Заповед № ЛС-07-1/04.01.2016 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието (упълномощен съгласно Заповед № ЛС-04-731/19.04.2016 г. на министъра на правосъдието), в състав:

### **Председател:**

Даниела Миланова – държавен експерт дирекция „Електронно правосъдие и регистри“

### **Членове:**

1. Любов Бончева – главен експерт дирекция „Електронно правосъдие и регистри“
2. Галя Николова - старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“
3. Йоана Донкова – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността“
4. Надежда Йолова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводна дейност“, дирекция „Финанси и бюджет“

се събра в сградата на Министерство на правосъдието, гр. София, ул. Славянска № 1, ет. 5, ст. 506.

До крайния срок за получаване на офертите – 03.01.2017г., 17:30 часа, в деловодството на Министерство на правосъдието, ул. „Славянска“ № 1 са постъпили 6 (шест) оферти.

Председателят на комисията получи постъпилите 6 (шест) оферти с Приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията, след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На заседанието присъстваха следните представители на участници в процедурата:

1. Вайанда Илиева – упълномощен представител на Обединение „Попов и партньори – Мапекс“;
2. Пепа Кузева – упълномощен представител на Обединение „Попов и партньори – Мапекс“;
3. Велислава Пожарлиева – упълномощен представител на „ТехноЛогика“ ЕАД;
4. Петър Кирков – упълномощен представител на Консорциум „Делойт Одит“ ООД и АС „АНГ“;
5. Ивайло Софрониев – упълномощен представител на „Информационно обслужване“ АД;
6. Мая Танева – упълномощен представител на „Индекс-България“ ООД;

7. Гергана Куклева – упълномощен представител на „Абати“ АД.

Посочените лица се легитимираха, като представиха документ за самоличност и пълномощно, и удостовериха присъствието си с подпис върху списъка на присъстващите лица.

Председателят на комисията пристъпи към съобщаване на постъпилите оферти съгласно списък на получените оферти:

**I. СПИСЪК на получените оферти по реда на тяхното постъпване, съгласно извлечение от регистъра на офертите:**

№	Рег. №/дата	Име на участника
1.	рег. № 15-00-1/03.01.2017 г. в 12:03 ч.	„ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД
2.	рег. № 15-00-2/03.01.2017 г. в 14:36 ч.	ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ – МАПЕКС“
3.	рег. № 15-00-3/03.01.2017 г. в 15:59 ч.	„ИНДЕКС – БЪЛГАРИЯ“ ООД
4.	рег. № 15-00-4/03.01.2017 г. в 16:59 ч.	„АБАТИ“ АД
5.	рег. № 15-00-5/03.01.2017 г. в 17:02 ч.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ДЕЛОЙТ ОДИТ ООД И АС АНГ“
6.	рег. № 15-00-6/03.01.2017 г. в 17:19 ч.	„ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД

След като прочете списъка на получени оферти, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите.

Беше констатирано, че офертите са подадени в запечатана, непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

#### 1. „ТехноЛогика“ ЕАД

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение беше подписано от Пепя Любомирова Кузева – упълномощен представител на Обединение „Попов и партньори – Мапекс“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Петър Кирков – упълномощен представител на Консорциум „Делойт Одит“ ООД и АС „АНГ“.

#### 2. ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ – МАПЕКС“

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Върху опаковката е отбелязано, че участници в обединението са Адвокатско дружество „Попов и партньори“ и „Мапекс“ АД. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение беше подписано от Ивайло Софрониев – упълномощен представител на „Информационно обслужване“ АД. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Петър Кирков – упълномощен представител на Консорциум „Делойт Одит“ ООД и АС „АНГ“.

### 3. „ИНДЕКС – БЪЛГАРИЯ“ ООД

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение беше подписано от Гергана Куклева – упълномощен представител на „Абати“ АД. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Петър Кирков – упълномощен представител на Консорциум „Делойт Одит“ ООД и АС „АНГ“.

### 4. „АБАТИ“ АД

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение беше подписано от Велислава Пожарлиева – упълномощен представител на „ТехноЛогика“ ЕАД. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Велислава Пожарлиева – упълномощен представител на „ТехноЛогика“ ЕАД.

### 5. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ДЕЛОЙТ ОДИТ ООД И АС АНГ“

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Върху опаковката е отбелязано, че участници в обединението са „Делойт Одит“ ООД и Адвокатско съдружие „Арсов Начев Ганева“. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение беше подписано от Пепа Кузева – упълномощен представител на Обединение „Попов и партньори – Мапекс“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Пепа Кузева – упълномощен представител на Обединение „Попов и партньори – Мапекс“.

### 6. „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена съгласно изискванията на Възложителя. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка на участника, оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение беше подписано от Петър Кирков – упълномощен представител на Консорциум „Делойт Одит“ ООД и АС „АНГ“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Мая Танева – упълномощен представител на „Индекс-България“ ООД;

С последното, публичната част на заседанието на комисията приключи.

На закрити заседания, проведени в периода от 04.01. – 01.02.2017 г. комисията извърши проверка на представените ЕЕДОП-и на участниците и документите към тях за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следното:

#### **1. „ТехноЛогика“ ЕАД**

1. В част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка за възлагащия орган или възложителя липсва посочване на номера на обявлението за обществена поръчка, публикувано в Официален вестник на ЕС, а именно 2016/S 229-417561. Посочената информация липсва и в трите отделни ЕЕДОП-а, приложени от посочените от участника трети лица.

2. Представени са и три броя ЕЕДОП, подписани от Иван Георгиев, Младен Младенов и Димитрина Бояджиева – в качеството им на ключов експерт Юрист. Приложени са и три броя декларации за поет ангажимент, подписани от експертите. В част II Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти на ЕЕДОП, представен за участника „ТехноЛогика“ ЕАД е отбелязано, че участникът ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Липсва информация за третото лице, което предоставя като ресурс съответните експерти. За експертите, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представя отделен ЕЕДОП. ЕЕДОП следва да се представи за трето лице само в случаите, при които се предоставя като ресурс от трето, неучастващо в изпълнението на поръчката лице – работодателя на съответния експерт. В случай на предоставяне на човешки ресурс, ЕЕДОП следва да бъде подписан от работодателя-трето лице, което предоставя съответния ресурс на участника. В случай че експертите са в трудово/служебно/гражданско правоотношение с участника, те следва да бъдат посочени в част IV, б. В, т. 6 от ЕЕДОП.

На основание чл. 65, ал. 4 от ЗОП по отношение на третите лица, на чийто капацитет Участникът се позовава, следва да отговорят на критериите за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Също така, в случай, че Участникът се позовава на капацитета на трети лица, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, същият трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси като представи документи да поетите от третите лица задължения. В случай на използване на капацитета на трети лица, участниците попълват част II, буква „В“ на ЕЕДОП, като задължително

представят за третите лица надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, съответно:

- Част II. Информация за икономическия оператор, Раздел А и Б;
- Част III. Изисквания за личното състояние на участниците. Основания за отстраняване;
- Част IV. Критерии за подбор, в частта която е относима за ресурса, който се предоставя.

## **2. ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ – МАПЕКС“**

По отношение на ЕЕДОП, представен за „Адвокатско дружество „Попов и партньори“ комисията констатира следното:

В офертата на участника е приложен договор за учредяване на обединение на основание чл. 357 от Закона за задълженията и договорите от дата 12.12.2016 г. Договорът за учредяване на обединение е сключен между Адвокатско дружество „ПОПОВ и партньори“ и „МАПЕКС“ АД - съдружници, като по силата на договора съдружниците обединяват усилията си за осъществяване на съвместна дейност с цел участие и изпълнение на настоящата обществена поръчка. По силата на чл. 7, ал. 1 от договора, представляващ обединението е Галин Попов.

Към офертата са приложени три броя ЕЕДОП – от „МАПЕКС“ АД, Адвокатско дружество „ПОПОВ и партньори“ и Обединение „ПОПОВ и партньори – МАПЕКС“.

1. По отношение на ЕЕДОП, предоставен от „МАПЕКС“ АД комисията не констатира липса, непълнота или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

2. По отношение на ЕЕДОП, предоставен от Адвокатско дружество „ПОПОВ и партньори“ комисията констатира следното:

2.1. По отношение на ключов експерт юрист – Петя Бобева е посочено, че към датата на подаване на офертата е правен консултант в Адвокатско дружество „Андрей Делчев и Партньори“, т.е. посочена е месторабота при лице, различно от участника. По този начин комисията не може да установи, дали експертът е ресурс, предоставен от трето лице, неучастващо в изпълнението на поръчката лице – работодателя на съответния експерт. От друга страна, в част II, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отбелязано, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

За експертите, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представя отделен ЕЕДОП.

2.2. По отношение на ключов експерт юрист – Михаела Стоева е посочено, че към датата на подаване на офертата е юрист в „Евролекс България“ ООД, т.е. посочена е месторабота при лице, различно от участника. По този начин комисията не може да установи, дали експертът е ресурс, предоставен от трето лице, неучастващо в изпълнението на поръчката лице – работодателя на съответния експерт. От друга страна, в част II, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отбелязано, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

За експертите, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представя отделен ЕЕДОП.

На основание чл. 65, ал. 4 от ЗОП по отношение на третите лица, на чийто капацитет Участникът се позовава, следва да отговорят на критериите за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Също така, в случай, че Участникът се позовава на капацитета на трети лица, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП,

същият трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси като представи документи да поетите от третите лица задължения. В случай на използване на капацитета на трети лица, участниците попълват част II, буква „В“ на ЕЕДОП, като задължително представят за третите лица надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, съответно:

- Част II. Информация за икономическия оператор, Раздел А и Б;
- Част III. Изисквания за личното състояние на участниците. Основания за отстраняване;
- Част IV. Критерии за подбор, в частта която е относима за ресурса, който се предоставя.

2.3. В част IV. „Критерии за подбор“, б. Г) „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е посочен сертификат ISO 9001:2008, валиден до 17.01.2016 г., в процес на ресертификация, т.е. към датата на подаване на офертата сертификатът не е валиден. Участникът е посочил, че сертификатът е в процес на ресертификация, което обаче не е еднозначно на валиден сертификат, защото ресертификацията е процедура за последващо потвърждаване на компетентността на сертифицирано лице по същите изисквания и стандарти, както и за същото ниво и обхват, за които такъв сертификат е бил първоначално издаден.

2.4. В част VI „Заклучителни положения“ от представения ЕЕДОП следва да се коригира наименованието на възложителя на обществена поръчка.

3. По отношение на ЕЕДОП, предоставен от Обединение „ПОПОВ и партньори – МАПЕКС“ комисията констатира следното:

3.1. По отношение на ключов експерт юрист – Петя Бобева е посочено, че към датата на подаване на офертата е правен консултант в Адвокатско дружество „Андрей Делчев и Партньори“, т.е. посочена е месторабота при лице, различно от участника. По този начин комисията не може да установи, дали експертът е ресурс, предоставен от трето лице, неучастващо в изпълнението на поръчката лице – работодателя на съответния експерт. От друга страна, в част II, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отбелязано, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

За експертите, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представя отделен ЕЕДОП.

3.2. По отношение на ключов експерт юрист – Михаела Стоева е посочено, че към датата на подаване на офертата е юрист в „Евролекс България“ ООД, т.е. посочена е месторабота при лице, различно от участника. По този начин комисията не може да установи, дали експертът е ресурс, предоставен от трето лице, неучастващо в изпълнението на поръчката лице – работодателя на съответния експерт. От друга страна, в част II, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отбелязано, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

За експертите, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представя отделен ЕЕДОП.

На основание чл. 65, ал. 4 от ЗОП по отношение на третите лица, на чийто капацитет Участникът се позовава, следва да отговорят на критериите за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Също така, в случай, че Участникът се позовава на капацитета на трети лица, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, същият трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси като представи

документи да поетите от третите лица задължения. В случай на използване на капацитета на трети лица, участниците попълват част II, буква „В“ на ЕЕДОП, като задължително представят за третите лица надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, съответно:

- Част II. Информация за икономическия оператор, Раздел А и Б;
- Част III. Изисквания за личното състояние на участниците. Основания за отстраняване;
- Част IV. Критерии за подбор, в частта която е относима за ресурса, който се предоставя.

3.3. В част IV. „Критерии за подбор“, б. Г) „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е посочен сертификат ISO 9001:2008, издаден на Адвокатско дружество „ПОПОВ и партньори“, валиден до 17.01.2016 г., в процес на ресертификация, т.е. към датата на подаване на офертата сертификатът не е валиден. Участникът е посочил, че сертификатът е в процес на ресертификация, което обаче не е еднозначно на валиден сертификат, защото ресертификацията е процедура за последващо потвърждаване на компетентността на сертифицирано лице по същите изисквания и стандарти, както и за същото ниво и обхват, за които такъв сертификат е бил първоначално издаден.

3.4. В част VI „Заклучителни положения“ от представения ЕЕДОП следва да се коригира наименованието на възложителя на обществена поръчка.

### **3. „ИНДЕКС – БЪЛГАРИЯ“ ООД**

1. В част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка за възлагащия орган или възложителя липсва посочване на номера на обявлението за обществена поръчка, публикувано в Официален вестник на ЕС, а именно 2016/S 229-417561.

2. В част II. Буква В. липсва посочване дали икономическия оператор ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

3. Видно от справка в електронната база данни на Търговския регистър (ТР), воден от Агенцията по вписванията по партидата на „Индекс-България“ ООД, е **видно**, че съдружници в дружеството са „Индекс България СА“ АД и Любомир Атанасов, като ЕЕДОП е подписан от законните представители на дружеството-участник, включително Любомир Атанасов. В случай че дружеството „Индекс България СА“ АД представлява лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, за което се отнасят основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7, е длъжно на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 вр. чл. 41 от ППЗОП да подпише ЕЕДОП.

4. В част IV. Буква В., т. б липсва посочване на имената на персонала и ръководния състав (екип от експерти) в, които вземат участие при изпълнение на поръчката. Посочена е единствено позицията на експерта, което не е достатъчно с оглед идентифицирането на лицето, предложено за съответната позиция.

5. За лицето, предложено за експерт „база данни“, е посочена и допълнителна позиция „отговорник по качеството“, която липсва като изискване.

6. За лицето, посочено като експерт Юрист 1, липсва посочване на номер и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност. По отношение съответствието на експерта с изискването за опит е посочен декларативно: над 15 (петнадесет) години професионален опит като юрист, основно в областта на административното, търговското и гражданското право.

Професионалният опит не е описан по периоди, заемана длъжност и месторабота, с цел доказване на професионална компетентност, поради което комисията не може да установи опита в процеса на изпълнение на каква длъжност или позиция са придобити, както и за какъв период.

7. За лицето, посочено като експерт Юрист 2 липсва посочване на номер и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност. По отношение съответствието на експерта с изискването за опит е посочен декларативно: Над 10 (десет) години професионален опит като юрист, основно в дейности за изготвяне на закони и подзаконови нормативни актове, указания, методологии или други вътрешноведомствени документи. Участие в изпълнението на дейности, свързани с извършване на аналитична дейност по разработване на електронни административни услуги по смисъла на ЗЕУ. Участие в изпълнението на дейности в областта на информационните технологии, свързани с юридически анализ. Участие в изпълнението на дейности, включващи анализ на нормативна уредба и разработване на стратегически и/или нормативни документи.

Професионалният опит не е описан по периоди, заемана длъжност и месторабота, с цел доказване на професионална компетентност, поради което комисията не може да установи опита в процеса на изпълнение на каква длъжност или позиция са придобити, както и за какъв период.

8. За лицето, посочено като експерт Юрист 3 липсва посочване на номер и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност. По отношение съответствието на експерта с изискването за опит е посочен декларативно: Над 10 (десет) години професионален опит като юрист, управление на проекти, съфинансиране от ЕС, подготовка на законопроекта и нормативни актове, правно обслужване – писмени и устни консултации, изготвяне на правни анализи и становища, подготовка на всякакви документи от юридически характер, консултации, свързани с процедури по възлагане на обществени поръчки и др. изготвяне на предложения за нормативни промени в сферата на обществени поръчки, изработване на вътрешно – ведомствени актове въз основа на извършени анализи; изготвяне на документации за участие в процедури за възлагане на обществена поръчка.

Професионалният опит не е описан по периоди, заемана длъжност и месторабота, с цел доказване на професионална компетентност, поради което комисията не може да установи опита в процеса на изпълнение на каква длъжност или позиция са придобити, както и за какъв период.

9. За експерт анализ на бизнес процеси 1 - професионалният опит е посочен декларативно - 15 години и чрез изброяване на проектите и техните наименования, без да е описана продължителността на проектите и заеманата от лицето позиция, поради което комисията не може да приеме, че за лицето е доказан изискуемия професионален опит;

По отношение на всички посочени експерти липсва посочване на месторабота. По този начин комисията не може да установи, дали експертите са ресурс, предоставен от трето лице, неучастващо в изпълнението на поръчката лице – работодателя на съответния експерт. От друга страна, в част II, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отбелязано, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

За експертите, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представят отделен БЕДОП.

На основание чл. 65, ал. 4 от ЗОП по отношение на третите лица, на чийто капацитет Участникът се позовава, следва да отговорят на критериите за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Също така, в случай, че Участникът се позовава на капацитета на трети лица, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, същият трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси като представи



документи да поетите от третите лица задължения. В случай на използване на капацитета на трети лица, участниците попълват част II, буква „В“ на ЕЕДОП, като задължително представят за третите лица надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, съответно:

- Част II. Информация за икономическия оператор, Раздел А и Б;
- Част III. Изисквания за личното състояние на участниците. Основания за отстраняване;
- Част IV. Критерии за подбор, в частта която е относима за ресурса, който се предоставя.

10. В част VI „Заключителни положения“ от представения ЕЕДОП не е попълнена изискуемата информация, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на възложителя.

#### 4. „АБАТИ“ АД

След като разгледа и провери представените от Участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

1. Не е налична информация за правоотношението между предложените експерти и участника „Абати“ АД. По отношение на експерт юрист – Анета Мидюрова е посочено, че към датата на подаване на офертата е юристконсулт в „Право и ИТ“ ООД, т.е. посочена е месторабота при лице, различно от участника. По този начин комисията не може да установи, дали експертът е ресурс, предоставен от трето лице, неучастващо в изпълнението на поръчката лице – работодателя на съответния експерт. От друга страна, в част II, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отбелязано, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

2. По отношение на експертите липсва информация за правоотношението с участника.

За експертите, които не са в трудово/служебно/гражданско правоотношение, следва да се представя отделен ЕЕДОП. ЕЕДОП следва да се представи за трето лице само в случаите, при които се предоставя като ресурс от трето, неучастващо в изпълнението на поръчката лице – работодателя на съответния експерт. В случай на предоставяне на човешки ресурс, ЕЕДОП следва да бъде подписан от работодателя-трето лице, което предоставя съответния ресурс на участника. В случай че експертите са в трудово/служебно/гражданско правоотношение с участника, те следва да бъдат посочени в част IV, б. В, т. 6 от ЕЕДОП.

На основание чл. 65, ал. 4 от ЗОП по отношение на третите лица, на чийто капацитет Участникът се позовава, следва да отговорят на критериите за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Също така, в случай, че Участникът се позовава на капацитета на трети лица, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, същият трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси като представи документи да поетите от третите лица задължения. В случай на използване на капацитета на трети лица, участниците попълват част II, буква „В“ на ЕЕДОП, като задължително представят за третите лица надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, съответно:

- Част II. Информация за икономическия оператор, Раздел А и Б;

- Част III. Изисквания за личното състояние на участниците. Основания за отстраняване;
- Част IV. Критерии за подбор, в частта която е относима за ресурса, който се предоставя.

## **5. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ДЕЛОЙТ ОДИТ ООД И АС АНГ“**

Съгласно представеното споразумение, консорциумът се представлява от Десислава Динкова и Светлана Ганева. Обединението е с членове „Делойт Одит“ ООД и „Арсов, Начев, Ганева, Адвокатско съдружие“.

Към офертата са приложени четири броя ЕЕДОП – за всеки от членовете на обединението: „Делойт Одит“ ООД и „Арсов, Начев, Ганева, Адвокатско съдружие“, за обединението ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ДЕЛОЙТ ОДИТ ООД И АС АНГ“ и един за „Бул Ес Ай“ ООД в качеството му на трето лице, по смисъла на чл. 65 от ЗОП (приложена декларация по чл. 65 от ЗОП за предоставяне на свой капацитет в качеството си на трето лице).

I. По отношение на ЕЕДОП, представен за обединението ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ДЕЛОЙТ ОДИТ ООД И АС АНГ“ комисията констатира следното:

1. В част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка за възлагащия орган или възложителя липсва посочване на номера на обявлението за обществена поръчка, публикувано в Официален вестник на ЕС, а именно 2016/S 229-417561.

2. Лицето Петър Кирков, предложено за Експерт „Ръководител на екип“ не отговаря на минималното изискване на възложителя за опит като ръководител на минимум един проект или дейност. Описани са проекти, при изпълнението на които експертът е участвал, но не е видно изпълнението на длъжност ръководител при изпълнението на някой от проектите.

Допълнително, от посочения професионален опит не може да се установи наличието на минимум 5 години опит в анализ и оценка на нормативни документи или информационни системи или регистри или база данни.

Комисията приема опита в периода февруари 2014г. до 03.01.2017 г. за опит в анализ и оценка на информационни системи, както и опита в периода ноември 2012 г. – февруари 2014 г.

3. Лицето Иван Гелов, предложено за Експерт „Експерт-3 ти бр.“ не отговаря на минималното изискване на възложителя за минимум 1 година професионален опит в анализ или оценка и/или разработване и/или внедряване на информационни системи. Посочен е професионален опит от септември 2016 – до 03.01.2017 г. в изпълнението на одит и анализ на ИТ системи, управление на риска, с който не доказва минималното изискване на възложителя за една година професионален опит в анализ или оценка и/или разработване и/или внедряване на информационни системи. Посочен е опит на експерта в периода февруари 2014-август 2016 в поддръжка на ИТ системи, който комисията не приема за опит в анализ или оценка и/или разработване и/или внедряване на информационни системи.

4. ЕЕДОП е подписан само от Десислава Пенева, но следва да бъде подписана и от Светлана Ганева, предвид представителството на обединението заедно и поотделно от двете лица, съгласно договора за създаване на обединение от 22.12.2016 г. Съгласно изискването на чл. 41, във връзка с чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП ЕЕДОП следва да бъде подписан от лицата, които представляват участника. В случая ЕЕДОП е подписан само от Десислава Динкова Пенева в качеството и на представляващ обединението, но съгласно договора за създаване на консорциум обединението се представлява и от Светлана Спасова Ганева. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, 2 и 7 и чл.

55, ал. 1, т. 5 се отнасят за повече от едно лице всички лица следва да подпишат един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията на чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се попълва отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

5. В част VI „Заключителни положения“ от представения ЕЕДОП не е попълнена изискуемата информация, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

II. По отношение на ЕЕДОП, представен за „ДЕЛОЙТ ОДИТ“ ООД - участник в обединението ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ДЕЛОЙТ ОДИТ ООД И АС АНГ“ комисията констатира следното:

1. В част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка за възлагащия орган или възложителя липсва посочване на номера на обявлението за обществена поръчка, публикувано в Официален вестник на ЕС, а именно 2016/S 229-417561.

2. Видно от справка в електронната база данни на Търговския регистър (ТР), воден от Агенцията по вписванията по партидата на „Делойт одит“ ООД, е видно, че съдружници в дружеството са „Делойт Сентръл Юръп Холдингс Лимитид“, Силвия Пенева и Асен Димов, като ЕЕДОП е подписан от законните представители на дружеството-участник - Силвия Пенева и Асен Димов. В случай че дружеството „Делойт Сентръл Юръп Холдингс Лимитид“ представлява лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, за което се отнасят основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7, е длъжно на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 вр. чл. 41 от ППЗОП да подпише ЕЕДОП.

3. Лицето Петър Кирков, предложено за Експерт „Ръководител на екип“ не отговаря на минималното изискване на възложителя за опит като ръководител на минимум един проект или дейност. Описани са проекти, при изпълнението на които експертът е участвал, но не е видно изпълнението на длъжност ръководител при изпълнението на някой от проектите.

Допълнително, от посочения професионален опит не може да се установи наличието на минимум 5 години опит в анализ и оценка на нормативни документи или информационни системи или регистри или база данни.

Комисията приема опита в периода февруари 2014г. до 03.01.2017 г. за опит в анализ и оценка на информационни системи, както и опита в периода ноември 2012 г. – февруари 2014 г.

4. Лицето Иван Гелов, предложено за Експерт „Експерт-3 ти бр.“ не отговаря на минималното изискване на възложителя за минимум 1 година професионален опит в анализ или оценка и/или разработване и/или внедряване на информационни системи. Посочен е професионален опит от септември 2016 -- до 03.01.2017 г. в изпълнението на одит и анализ на ИТ системи, управление на риска, с който не доказва минималното изискване на възложителя за една година професионален опит в анализ или оценка и/или разработване и/или внедряване на информационни системи. Посочен е опит на експерта в периода февруари 2014-август 2016 в поддръжка на ИТ системи, който комисията не приема за опит в анализ или оценка и/или разработване и/или внедряване на информационни системи.

5. В част VI „Заключителни положения“ от представения ЕЕДОП не е попълнена изискуемата информация, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

III. По отношение на ЕЕДОП, представен за „Арсов Начев Ганева, Адвокатско съдружие“ - участник в обединението ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ДЕЛОЙТ ОДИТ ООД И АС АНГ“ комисията констатира следното:

1. В част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка за възлагащия орган или възложителя липсва посочване на номера на обявлението за обществена поръчка, публикувано в Официален вестник на ЕС, а именно 2016/S 229-417561.

2. В част VI „Заклучителни положения“ от представения ЕЕДОП не е попълнена изискуемата информация, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

IV. По отношение на ЕЕДОП, за „Бул Ес Ай“ ООД в качеството му на трето лице, по смисъла на чл. 65 от ЗОП за обединението ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ДЕЛОЙТ ОДИТ ООД И АС АНГ“ комисията констатира следното:

1. В част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка за възлагащия орган или възложителя липсва посочване на номера на обявлението за обществена поръчка, публикувано в Официален вестник на ЕС, а именно 2016/S 229-417561.

2. Видно от справка в електронната база данни на Търговския регистър (ТР), воден от Агенцията по вписванията по партидата на „Бул Ес Ай“ ООД, е видно, че съдружници в дружеството са Румен Стайков, Иван Костов, Димитринка Иванова, Димитър Димитров и Красимир Антонов, като ЕЕДОП е подписан от законния представител на дружеството-участник – Красимир Антонов. В случай че горепосочените съдружници представляват лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, за които се отнасят основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7, са длъжни на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 вр. чл. 41 от ППЗОП да подпише ЕЕДОП.

## **6. „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД**

След като разгледа и провери представените от Участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

Приложени са пет броя ЕЕДОП: ЕЕДОП, подписан от изпълнителния директор и член на Съвета на директорите на „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД – Ивайло Филипов, в който е декларирано съответствието с критериите за подбор и изискванията за лично състояние, както и четири броя ЕЕДОП, подписани от членовете на Съвета на директорите на „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД.

I. По отношение на ЕЕДОП, подписан от изпълнителния директор и член на Съвета на директорите на „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД – Ивайло Филипов, комисията констатира следното:

- Лицето Снежанка Смилова, предложено за Експерт „Ръководител на екип“ не отговаря на минималното изискване на възложителя за професионална компетентност. Посоченото образование магистър по специалност „Стопанско управление“ не съответства на изискването за образование на експерта, посочено в документацията за участие, а именно: Висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина по специалност, в някое от следните професионални направления: право, информатика и компютърни науки, математика, електротехника, електроника и автоматика, комуникационна и компютърна техника или еквивалентни.

Съгласно утвърдения с Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, специалност „Стопанско управление“ попада в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“, детайлна област „Стопански науки и администрация“.

- Лицето Вилияна Цветкова, предложено за Експерт „Експерт“ не отговаря на минималното изискване на възложителя за професионална компетентност. Посоченото образование „бакалавър“ по специалност „Европеистика“ не съответства на изискването за образование на експерта, посочено в документация за участие, а именно: Висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина по специалност, в някое от следните професионални направления: математика; информатика и компютърни науки; електротехника, електроника и автоматика; компютърна и комуникационна техника; или еквивалентни.

Съгласно утвърденият с Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, специалност „Европеистика“ попада в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“, детайлна област „Политически науки“

- Лицето Кремена Кънчева, предложено за Експерт „Експерт“ не отговаря на минималното изискване на възложителя за професионална компетентност. Посоченото образование „бакалавър“ по специалност „Туризм“, магистър по специалност „Международни икономически отношения“ и магистър по специалност „Стопанско управление“ не съответства на изискването за образование на експерта, посочено в документация за участие, а именно: Висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина по специалност, в някое от следните професионални направления: математика; информатика и компютърни науки; електротехника, електроника и автоматика; компютърна и комуникационна техника; или еквивалентни.

Съгласно утвърденият с Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, специалност „Туризм“, „Международни икономически отношения“ и „Стопанско управление“ попадат в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“, детайлна област „Туризм“.

- Лицето Милка Попова, предложено за Експерт „Експерт“ не отговаря на минималното изискване на възложителя за професионална компетентност. Посоченото образование „магистър“ по специалност „Връзки с обществеността“ не съответства на изискването за образование на експерта, посочено в документация за участие, а именно: Висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина по специалност, в някое от следните професионални направления: математика; информатика и компютърни науки; електротехника, електроника и автоматика; компютърна и комуникационна техника; или еквивалентни.

Съгласно утвърденият с Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, специалност „Връзки с обществеността“ попада в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“, детайлна област „Маркетинг и реклама“.

- В част IV. „Критерии за подбор“, б. Г) „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен обхват на сертификат ISO EN 9001:2008.

II. По отношение на ЕЕДОП, подписан от членовете на Съвета на директорите на „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД – Михаил Константинов, Валери Борисов,

Валентина Недялкова, Юлияна Калчева комисията не констатира несъответствия с изискванията за лично състояние.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията реши: Протокол № 1 с установените несъответствия по отношение на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и други изисквания на Възложителя да бъде изпратен до участниците в деня на публикуването му в рубриката „Профила на купувача“ на официалната интернет страница на Възложителя.

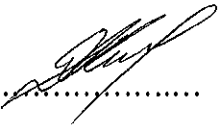
На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол Участниците, по отношение на които са констатирани несъответствия, могат да представят на комисията документи, с които отстраняват констатираните несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Комисията реши следващото заседание да се проведе след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, със задача разглеждане на допълнително представени документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.


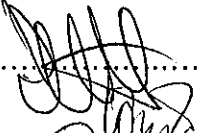

Настоящият протокол е съставен и подписан от комисията на 02.02.2017 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

#### КОМИСИЯ:

##### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Даниела Миланова ..... 

##### ЧЛЕНОВЕ:

1. Любов Бончева ..... 
2. Галя Николова ..... 
3. Йоана Донкова ..... 
4. Надежда Йолова ..... 